

УДК: 323.2

ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ И. КАНТА

Штракс Марк Григорьевич, канд. филос. наук, проф.,
МАДИ, Россия, 125319, Москва, Ленинградский пр., 64, philosophy87@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу ключевых моментов теории познания И. Канта. «Коперниканский переворот» И. Канта, касающийся взгляда на место и роль субъекта и объекта познания. Автор отмечает, с одной стороны, влияние на Канта его предшественников, в частности, Юма и Декарта, а с другой – оригинальность его гносеологической концепции. В истории философии И. Кант является философом, который создал совершенно новый метод обоснования научного знания. Этот метод он сам назвал «критическим». Автор рассматривает критический метод И. Канта в разных аспектах, и также он более подробно останавливается на определение пространства и времени как внешней и внутренней формы чувствования. Чувственный мир или мир явлений, воспринимаемый как пространство во внешней форме чувствования и времени во внутренней, дополняется умопостигаемым миром, находящимся вне пространства и вне времени. Этот мир мы познаём с помощью понятий нашего рассудка. У нас есть для этого априорное знание. Математика опирается на представления пространства и времени, а метафизика – на понятия рассудка. В «Критике чистого разума» впервые в истории философии, Кант ставит вопрос: как на основе представлений мы можем знать что-либо о вещах. И это главный вопрос теории познания Канта.

Ключевые слова: гносеология, критицизм, эмпиризм, рационализм, метафизика, априорные и апостериорные формы чувственного созерцания, пространство, время, феноменализм.

THEORY OF KNOWLEDGE I. KANT

Straks Mark G., associate professor,
MADI, 64, Leningradsky Prosp., Moscow, 125319, Russia, philosophy87@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the analysis of the key points of I. Kant's theory of knowledge. "Copernikansky coup" by I. Kant, regarding the view of the place and role of the subject and object of cognition. The author notes, on the one hand, the influence on Kant of his predecessors, in particular, Hume and Descartes, and on the other, the originality of his epistemological concept. In the history of philosophy, I. Kant is a philosopher who created a completely new method of substantiating scientific knowledge. He called this method

"critical." The author considers the critical method of I. Kant in different aspects. He also dwells in more detail on the definition of space and time as an external and internal forms of feeling. It turns out that the sensory world or the world of phenomena perceived in the forms of space and time is supplemented by the non-spatial and timeless (intelligible, intelligible) world, which we cognize with the help of the concepts of our reason. We have a priori knowledge in the fields of both mathematics and metaphysics: mathematics is based on the concepts of space and time, and metaphysics is based on the concepts of reason. For the first time in the history of philosophy, in Critique of Pure Reason, Kant raises the question: how can we know something about things based on ideas. And this is the main question of Kant's theory of knowledge.

Keywords: epistemology, criticism, empiricism, rationalism, metaphysics, a priori and a posteriori forms of sensory contemplation, space, time, phenomenalism.

Введение

Аспекты гносеологии И. Канта (1724–1804) являются проблемой, которой интересовались многие исследователи. «Коперниканский переворот», произведенный Кантом, состоит в изменении взгляда на субъект и объект познания. Сама проблема началась со знаменитого кантовского критицизма – особого направления в теории познания, да и во всей философии в целом. Кант считается родоначальником данного направления, но к его предыстории относятся оба основных направления философии Нового времени – эмпиризм и рационализм. Кант пытался найти своеобразный компромисс между ними, удалось ему это или нет, другой вопрос, но история философии получила новый метод. Эмпирики (Локк, Юм) превратили проблему познания в основную проблему философии, но посчитали, что для познания необходим лишь опыт. Рационалисты (Декарт, Лейбниц) передали Канту в наследство тезис о возможности априорного познания. Эти две тенденции Кант переработал и реформировал.

Интересно, что Кант никуда не выезжал из своего родного города Кенигсберга. Он работал в небольшом университете, прогуливался по улицам провинциального города. И в результате и Кенигсберг, и его

университет стали известным именно благодаря тому, что там жил и работал И. Кант.

Два периода в творчестве И. Канта

В первом периоде своего творчества, условно называемом «докритическим», Кант занимался естествознанием. В поисках объяснения причин явлений он предложил шумевшую гипотезу возникновения мира («гипотеза Канта-Лапласа»). Это гипотеза о сближающихся вселенных, которая небезынтересна даже в настоящее время, была сделана на пике научных разработок того времени. Это значит, что Кант прежде, чем стать новатором в философии, был талантливым ученым.

Следующий период в творчестве мыслителя он сам назвал «критическим». У Канта начинается поворот к гуманистической и философской проблематике. Кант приходит к выводу, что по сравнению с математикой метафизика не наука. В работе «О форме и принципе чувственного и интеллигибельного мира» (1770г.) Кант даёт набросок философского учения, в котором пространство и время рассматриваются как субъективные формы чувственного созерцания. Чувственный мир или мир явлений, воспринимаемый как пространство во внешней форме чувствования и времени во внутренней, дополняется умопостигаемым миром, находящимся вне пространства и вне времени. Этот мир мы познаём с помощью понятий нашего рассудка. У нас есть для этого априорное знание. Математика опирается на представления пространства и времени, а метафизика – на понятия рассудка. Интересно, что в современном знании снова возникает тот же вопрос осмысления и переосмысления данной проблемы: «Подобно кантовской «вещи в себе» действительность может быть непохожей на ту, что рисует нам наш разум или наши теории. Ведь наше восприятие складывается из двух частей – реакции мозга на внешние раздражители и набросков или интерпретаций действительности мозгом «изнутри». И часть картин, достраиваемой

мозгом «изнутри» ничуть не меньше, чем приходящее извне. Со времен Исаака Ньютона мы знаем, что цвета в природе не существует. Его создает мозг из смеси бесцветных электромагнитных волн разной длины. И, кстати, люди способны увидеть лишь маленький участок всего электромагнитного излучения. Наш зримый мир находится в узком промежутке между инфракрасным и ультрафиолетовым излучением» [7].

В 1791г. появляется «Критика чистого разума» – главное произведение мыслителя. В ней, практически впервые в истории философии, Кант ставит вопрос: как на основе представлений мы можем знать что-либо о мире? Или тот же вопрос с другого ракурса - нам даны представления, как возможен переход от них к самой вещи, то есть от субъекта к объекту? Это вопрос «трансцендентальный» или преодолевающий границы. Эти исследования должны были найти такие представления, которые преодолевают субъективные границы и относятся к объектам.

Для решения данной проблемы Кант разделил суждения на априорные и апостериорные. Апостериорные имеют в себе опыт, связаны с опытом, а априорные от опыта не зависят совершенно, они формируются в уме и являются всеобщими и необходимыми. Далее Кант вводит различие между суждениями аналитическими, которые говорят лишь то, что уже содержится в субъекте суждения, то есть поясняют, разделяют на части и т.д., но не создают новой информации. И синтетическими суждениями, которое дают новое знание. Кант соединил первый и второй выводы, и вывел следующую классификацию: а) аналитические суждения, которые всегда априорны, так как для разложения уже известного опыт не нужен; б) синтетические апостериорные; в) синтетические априорные. Суть и происхождение аналитических и синтетических апостериорных суждений не требует пояснения. Аналитические, как уже было, сказано анализируют понятия, вторые происходят за счет опыта и не претендуют на

необходимость и всеобщность. Канта заинтересовал вопрос, как возможны синтетические априорные суждения. Он справедливо считал, что именно эти суждения необходимы для рождения нового знания. А ведь именно эти суждения наиболее значимы для получения нового знания.

Загадка природы синтетических априорных суждений

Настоящее знание, по традиции философии Нового времени, должно было быть связано со всеобщностью (или необходимостью) и точностью или определенностью. Именно поэтому решение проблемы априорных синтетических так важно для философии Канта. Эмпирики отрицали даже возможность априорных синтетических суждений: например, Юм считал все априорные суждения аналитическими, а все суждения о фактах, или синтетические, – апостериорными [6]. Кант считал, что если данные суждения присущи нашему знанию, то их существование неоспоримо. Осталось выяснить, как они возможны. И этот вопрос стал основным для кантовской философии.

Примеры синтетических априорных суждений Кант искал и находил в математике, и естествознании. Математические суждения и априорны, и являются синтетическими. Суждения естествознания синтетические, а также необходимые и всеобщие.

Свой исследовательский метод Кант назвал «трансцендентальным». Этот метод был направлен не на представления и суждения ума (психологизм), а на знание или науку как на объективный факт.

Кант вышел из традиций рационализма и эмпиризма, которые достаточно односторонне подходили к оценке источников истинного познания. Рационализм отдавал предпочтение разуму. Эмпиризм – чувствам. Каждый умалял значение другого. Канту необходимы оба источника познания, сначала мы вступаем в контакт с миром через органы чувств, а затем с помощью разума осознаем эти чувственные данные.

Суть кантовского учения такова: мы не можем выйти за пределы наших представлений и сравнивать их с вещами. Что нам остается? Мы можем сравнить восприятия и понятия, которые на основе взаимоконтроля ведут к истинному знанию.

Особенность понятия пространства и времени у Канта

Каждая из способностей ума, считал Кант, имеет особые свойства и поэтому должна рассматриваться отдельно в двух разделах критики: а) трансцендентальной логики; б) трансцендентальной эстетики. Ум, понимаемый в широком смысле, Кантом разделяется на «рассудок» и «разум». Рассудок «работает» на основании наблюдаемого материала, производит понятия. Разум же способен делать прорывы за границы данного в опыте материала в область абсолютного бытия. В результате этого разделения трансцендентальная логика разделяется на трансцендентальную аналитику (рассудок), и трансцендентальную диалектику (разум).

Кант считал, что в представлении сохраняются пространство и время, так в нем есть созерцание. Ведь все представления мы созерцаем в пространстве и времени. Пространство и время не являются объектами созерцания, но они также и не являются понятиями, которым характерна всеобщность. Пространство, как и время, едино и единственно. Кант искал представления как эмпирические условия познания, и нашел, что только пространство и время могут быть априорными формами чувственного созерцания. Доказывает Кант свою точку зрения так: пространство не может быть эмпирическим представлением, так как любой внешний опыт сам невозможен без пространственных представлений. И далее: пространство – это необходимое представление, неустранимое из мышления: можно представить себе пространство без предметов, но не отсутствие самого пространства.

Пространство и время, считает Кант, не могут быть чем-то внешним, ведь в таком случае их можно было познать эмпирически и тогда сами представления пространства и времени были бы не нужны. Пространство и время не принадлежат к миру вещей, они оба являются формами наших чувств, которые не конструируют их из представлений, а добавляются от себя. Созерцаем представления одновременно получаем пространство, последовательно – время. Эти представления эмпиричны, то есть они являются ощущениями, но и априорны, то есть доопытны.

Следующим шагом стало доказательство Кантом применимости априорных форм чувственного созерцания к объектам. Такими объектами становятся все явления. Пространственные и временные формы, будучи субъективными, приложимы только к явлениям, но ко всем явлениям. В нашем опыте пространство и время выступают реально существующими, но это только в нашем опыте, в опыте наблюдателя. Трансцендентальный же анализ демонстрирует их идеальность или исчезновение, когда мы их пытаемся обнаружить в «вещах-в-себе». Понятие «вещи-в-себе» – отдельная история в философии Канта и мировой философии в целом.

Так априоризм Канта априоризм соединился с феноменализмом: пространственный и временной мир может быть лишь явлением, а потому суждения о нём независимы от опыта, они всеобщи и необходимы. Эта точка зрения повторяет Платона, и других философов, которые считали пространственный и временной мир феноменальным, а не реальным. Кант ввел в эти доказательства новый способ обоснования феноменальности мира через обращение к «формам чувственности» и ко всеобщим и необходимым суждениям математики.

До Канта чувственное познание считалось воспринимающим и не способным на создание априорного знания. Кант изменил эту точку зрения. Еще одно открытие Канта: ранее пространство и время были поняты как субъективные формы, связанные только с миром явлений. У

Канта предметом философских размышлений перестает быть мир – им становится познание мира. Такую философскую установку называют «критицизмом» в широком смысле слова. Субъект стал зависеть от объекта, а опыт от категорий рассудка. Если бы Канту дали выбирать возможности соответствия опыта и понятий: опыт делает возможными понятия или понятия делают возможным опыт, Кант бы выбрал второй. Первая возможность для него неприемлема, так как синтетические априорные суждения независимы от опыта (ведь именно первой возможностью пользовались все философы до Канта). Кант пошел парадоксальным путем, который был назван «копернианским переворотом».

Начиная от Галилея и Ньютона, математика и естествознание знание осознавало важность познающего субъекта и его активную роль в познании [5].

И все-таки до Канта считали, что всё наше познание приспособляется к объектам. В этом случае, по Канту, априорное познание невозможно. Кант разрешил данную проблему: он объяснил, как возможен опыт или «опытная наука», то есть система научных суждений. И как возможна «природа» – последовательная совокупность событий. Все это возможно благодаря деятельному человеческому уму, поэтому и наука, и природа оказываются творением одних и тех же мыслительных форм.

Список литературы

1. Кант, И. Соч. в 6 т. / И. Кант. – М.: Мысль, 1962 – 1968.
2. Галилей, Г. Диалог о двух системах мира / Г. Галилей. – М.; 1948.
3. Декарт, Р. Соч. в 2 т. / Р. Декарт. – М.: Мысль, 1989.
4. Юм, Д. Соч. в 2 т. / Д. Юм. – М.: Мысль, 1965.
5. Штракс, М.Г. Философская методология Галилея и Ньютона / М.Г. Штракс // Актуальные проблемы философии и политологии. – М.: МАДИ (ГТУ), 2007.
6. Штракс, М.Г. Философские взгляды Д. Беркли и Д. Юма / М.Г. Штракс // Актуальные проблемы философии и политологии. – М.: МАДИ, 2014.

7. Косолапова, Е.А. Понимание в искусстве и искусство для понимания / Е.А.Косолапова, Е.В.Лебедева, URL: <https://scientificrussia.ru/articles/soyuz-nauki-i-iskusstva>

References

1. Kant I. *Soch. v 6 t.* (Op. in 6 t.), Moscow, Mysl', 1962 - 1968.
2. Galilei Galileo. *Dialog o dvukh sistemakh mira* (The Dialogue about two systems of the world), Moscow; 1948.
3. Descartes Rene. *Soch. in 2 t.* (Op. in 2 t), Moscow, Mysl', 1989.
4. Hume David. *Soch. v 2 t.* (Op. in 2 tons), Moscow, Mysl', 1965.
5. Shtraks M.G. *Aktual'nyye problemy filosofii i politologii*, Moscow, MADI (GTU), 2007.
6. Shtraks, M.G. *Aktual'nyye problemy filosofii i politologii*, Moscow, MADI, 2014.
7. Kosolapova, E.A., Lebedava, E.V. URL: <https://scientificrussia.ru/articles/soyuz-nauki-i-iskusstva>

Рецензент: Л.П. Шиповская, проф., МАДИ