

МЕХАНИЗМ ВЛИЯНИЯ НЕРАВЕНСТВА ДОХОДОВ НА МАКРОЭКОНОМИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ В РОССИИ

Безновская Вера Викторовна, доцент,

МАДИ, Россия, 125319, Москва, Ленинградский пр., 64, beznovskaya@mail.ru

Коваленко Надежда Всеволодовна, канд. эконом. наук, доцент,

МАДИ, Россия, 125319, Москва, Ленинградский пр., 64, 5067149@gmail.com

Горбачева Виктория Вячеславовна, студентка,

МАДИ, Россия, 125319, Москва, Ленинградский пр., 64, vika.0002111@gmail.com

Аннотация. В статье рассмотрены современные параметры развития национальной экономики, выявлены проблемы в распределении доходов домашних хозяйств и определены экономические показатели, формирующие величину потребительских расходов россиян. Сформулированы предпосылки, вызывающие дифференциацию населения в зависимости от уровня среднедушевого денежного дохода. Рассмотрены причины изменения объема потребления и различия в структуре потребления богатых и бедных групп населения. Выявлена корреляция между неравенством в доходах и потреблением. Кроме того, авторы проводят анализ влияния неравенства доходов на потребление на основе статистических данных Российской Федерации с использованием Кривой Лоренца и коэффициента Джини. Показана динамика доходов и потребительских расходов домохозяйств за 2014–2018 гг. Авторами осуществлен расчет взаимосвязи экономической политики государства, предельной склонности к потреблению, предельной склонности к сбережению и мультипликатора расходов на уровень жизни населения и его динамику. Особое внимание уделено исследованию экономического развития РФ с помощью модели П. Ромера. Закономерным итогом исследования явился вывод о том, что дифференциация общества оказывает отрицательное воздействие на бедных, даже при условии роста общего благосостояния населения. Неравенство в обществе снижает доступность образовательных и медицинских услуг, ведет к сокращению будущих доходов домохозяйств. Падение потребительских расходов приводит к сокращению совокупного спроса, национального дохода и провоцирует снижение ВВП. Поэтому для стимулирования экономического роста, изменения структуры потребительских расходов необходимы инвестиции в человеческий капитал.

Ключевые слова: неравенство в распределении доходов; потребительские расходы домохозяйств; структура потребления; кривая Лоренца; коэффициент Джини; мультипликатор расходов.

THE MECHANISM OF THE EFFECT OF INCOME INEQUALITY ON THE MACROECONOMIC SITUATION IN RUSSIA

Beznovskaya Vera V., associated professor,
MADI, 64, Leningradsky Prosp., Moscow, 125319, Russia, beznovskaya@mail.ru

Kovalenko Nadezhda V., Ph. D., associate professor,
MADI, 64, Leningradsky Prosp., Moscow, 125319, Russia, 5067149@gmail.com

Gorbacheva Victoria V., student,
MADI, 64, Leningradsky Prosp., Moscow, 125319, Russia, vika.0002111@gmail.com

Abstract. The article deals with the modern parameters of the national economy, identified problems in the distribution of household income and economic indicators that form the value of consumer spending of Russians. The preconditions causing differentiation of the population depending on the level of per capita monetary income are formulated. The causes of changes in consumption and differences in the structure of consumption of rich and poor groups are considered. The correlation between income inequality and consumption is revealed. In addition, the authors analyze the impact of income inequality on consumption on the basis of statistical data of the Russian Federation using the Lorentz Curve and the Gini coefficient. The dynamics of income and consumer spending of households for 2014–2018 is shown. The Authors calculated the relationship of the economic policy of the state, the marginal propensity to consumption, the marginal propensity to save and the multiplier of spending on the standard of living of the population and its dynamics. Special attention is paid to the study of economic development of the Russian Federation with the help of P. Romer's model. A natural result of the study was the conclusion that the differentiation of society has a negative impact on the poor, even if the overall welfare of the population. Inequality in society reduces the availability of education and health services, leading to a reduction in future household income. The fall in consumer spending leads to a reduction in aggregate demand, national income and provokes a decline in GDP. Therefore, investments in human capital are necessary to stimulate economic growth and change the structure of consumer spending.

Key words: inequality in income distribution; household consumption expenditure; consumption structure; Lorentz curve; Gini coefficient; expenditure multiplier.

Введение

Одной из проблем, волнующей общество во все времена является справедливое распределение доходов. Доходы, которыми располагают домохозяйства, определяют спрос на потребительские товары в сфере конечного потребления, а это, в свою очередь, сказывается на структуре производства, размере прибыли продавцов товаров и услуг, определяя тем самым курс развития экономики. С одной стороны, неравенство доходов является важным фактором эффективного развития рыночной системы,

способствующее экономическому росту страны, а с другой стороны, государство должно обеспечивать своим гражданам нормальный уровень жизни. Исследование механизма влияния неравенства доходов на потребление и на экономику страны в целом, позволяет предсказать наиболее вероятные изменения уровня жизни, что является важной как экономической, так и социальной задачей.

Влияние дифференциации доходов на потребление

Неравенство доходов, то есть расслоение людей на группы, которые обладают разными жизненными возможностями удовлетворения своих потребностей вызвано следующими причинами:

- личностными особенностями каждого человека, его умственными способностями;
- разницей в оплате труда, источнике преобладающего дохода (трансферты, заработная плата, доходы от собственности), определяющего спрос населения на потребительские товары;
- уровнем образования, являющимся, как личным достижением, так и определяемый материальным положением семьи;
- половозрастной структура нации;
- уровнем безработицы;
- порядком распределения собственности.

Неравенство доходов создает угрозу для политической и экономической стабильности в стране, а также приводит к ряду негативных последствий, которые сказываются не только на благосостоянии отдельных индивидов, но и на уровне жизни всего общества (государства), влияя на показатель совокупного спроса. Согласно концепции потребления Дж.М. Кейнса расходы субъектов зависят от полученного ими дохода и их склонности к потреблению

(средней и предельной), следовательно, неравенство приводит к падению спроса на потребительские товары и сдерживает экономический рост.

Потребительскими называются расходы домохозяйств на покупку товаров и услуг: на текущее потребление, потребление товаров длительного пользования и оплату услуг. Факторы, определяющие уровень расходов, представлены в табл. 1.

Таблица 1

Влияние показателей на потребительские расходы домохозяйств

Показатель	Оценка влияния показателя
Текущий доход	Население страны склонно увеличивать свое потребление с ростом дохода: пропорция изменения объема потребления от дохода называется предельной склонностью к потреблению. Часть дохода домохозяйств, откладываемая на будущее, определяется их предельной склонностью к сбережению
Уровень благосостояния	Прямо пропорциональная зависимость: рост дохода вызывает рост потребления
Ожидания потребителей	Ожидания повышения или снижения общего уровня цен пропорционально изменяют потребительские расходы
Налоговая политика государства	Изменение налоговых отчислений и сумм трансфертов снижает или повышает потребление
Потребительская задолженность	Увеличение задолженности снижает потребительские расходы
Уровень цен	Эффект богатства

Кроме изменения в уровне (объеме) потребления, одним из последствий неравенства доходов являются различия в структуре потребления богатых и бедных групп населения. Так, большей части населения (бедным) приходится уменьшать свои потребительские расходы, отказываясь от ряда потребностей из-за ограниченности личных располагаемых доходов, при этом у меньшей части общества (богатых), увеличивается предельная норма к сбережению, что вызывает снижение совокупного спроса (в основном на отечественные товары). Таким образом, существует определенная зависимость: чем выше дифференциация общества, тем ниже совокупный потребительский спрос (при этом данная закономерность сохраняется даже при неизменности доходов населения) [4].

Кейнсианская модель объясняет причины уменьшения доли потребительских расходов по мере роста дохода домохозяйств, так как увеличение значения величины предельной склонности к сбережению, определяет порядок расходования имеющихся в распоряжении населения денежных средств, позволяя откладывать их на долгосрочную перспективу (пенсию), чтобы в дальнейшем не снижать текущий уровень своего потребления. Богатые люди, сконцентрировавшие в своих руках большую часть денежных средств, достигнув определенного уровня насыщения, переходят от трат к сбережениям и тем самым снижают общие расходы на потребление в показателях не только отдельных домохозяйств, но и по стране в целом.

Влияние неравенства доходов на потребление на примере Российской Федерации

Дифференциация доходов населения, помимо общего снижения потребительских расходов, вызывает резкое сокращение спроса на отечественные товары [4]. Рассматривая данное явление на примере РФ следует отметить ряд особенностей, главной из которых – сохранение спроса на такие виды отечественной продукции, как сельскохозяйственные товары и продукция пищевой промышленности. Это вызвано тем, что расходы населения на продовольственные товары мало дифференцируемы, по сравнению с товарами длительного пользования, и импортируемая сельскохозяйственная продукция имеет более высокую цену и тем самым неконкурентоспособна.

Последние пять лет, начиная с 2014 г., в России проводится политика импортозамещения. В условиях роста спроса на отечественные продукты питания может наблюдаться экономический рост. Но экономический рост не способен решить проблему бедности, при условии постоянного увеличения неравенства доходов. В России около 18% населения

в 2017 г. имели среднедушевые денежные доходы ниже минимального прожиточного минимума, а это, в свою очередь, сказывается на благосостоянии всего населения и приводит к таким последствиям, как недоиспользование человеческого потенциала [1].

В зависимости от занимаемого положения в структуре социальной иерархии, в условиях господства дифференциации населения по полученным доходам, различают уровень и структуру потребления, характерные для каждого класса. При этом фактором, ограничивающим потребление людей, будет выступать располагаемый личный доход.

Стоит отметить, что потребительские расходы напрямую взаимосвязаны с национальным доходом: если национальный доход падает, то потребительские расходы неминуемо сокращаются. Существование в обществе неравенства в распределении доходов, позволяет разделить людей на богатых и бедных. При этом немаловажным фактом является то, что богатые тратят меньше, чем бедные. Следовательно, при условии того, что богатые тратят мало, в период роста экономики уровень потребления должен снижаться. Но этого не происходит, так как национальный доход, влияя на потребительские расходы, может не оказывать воздействия на положение условно выделенных групп [4].

Рост дифференциации общества оказывает отрицательное воздействие на бедных, даже при условии роста общего благосостояния всего населения, что подтверждается проведенным анализом структуры потребительских расходов. Группа людей, выделенная как богатые, тратит свой личный располагаемый доход на товары длительного пользования, которые стоят намного дороже, чем другие, включаемые в потребительские расходы, что вызывает кардинальное изменение структуры потребления. Наличие статусных благ в обществе преобразует всю систему потребления, так что богатые люди стараются превзойти

в потреблении более низкие слои, которые любыми средствами стараются приобретать аналогичные статусные блага. Взаимосвязь между неравенством в доходах и потреблением демонстрирует, что психология бедных слоев населения заставляет их приобретать те блага, которые они не могут себе позволить. Таким образом, в погоне за престижем малообеспеченные граждане берут кредиты, еще больше ухудшая свое положение [4].

Неравенство доходов ведет к падению экономического роста, а следовательно, к сокращению совокупного спроса, в который входят потребительские расходы, что, в свою очередь, значительно сказывается на ВВП [5].

Падает доступность таких благ как медицина и образование, дети из семей с различным уровнем среднедушевого дохода находятся в изначально неравных условиях. Состояние здоровья человека во многом определяется возможностью качественного питания, которая напрямую зависит от уровня доходов [3]. Население, относящееся к группе с небольшим среднедушевым доходом, не может дать своим детям качественное образование, в связи с чем, во взрослой жизни они будут лишены возможности получать высокую заработную плату. Из-за существования таких факторов в экономике возникает явление недоиспользования человеческого капитала, одного из ценнейших ресурсов в современном обществе, необходимого для экономического роста, основанного на инновационном развитии экономики.

Потребительские расходы зависят от располагаемых доходов населения, которые «распределяются неравномерно между группами населения под воздействием различных факторов, одни из которых сглаживают неравенство, а другие увеличивают разрыв. Для определения фактического распределения доходов применяется кривая Лоренца (рис. 1), которая отражает фактическое распределение доходов и,

по определению, проходит ниже прямой, описывающей абсолютное равенство доходов (биссектрисы первого координатного угла, на оси абсцисс которого откладывается количество семей с определенным уровнем дохода (%), а на оси ординат – величина располагаемого дохода (%))» [6].

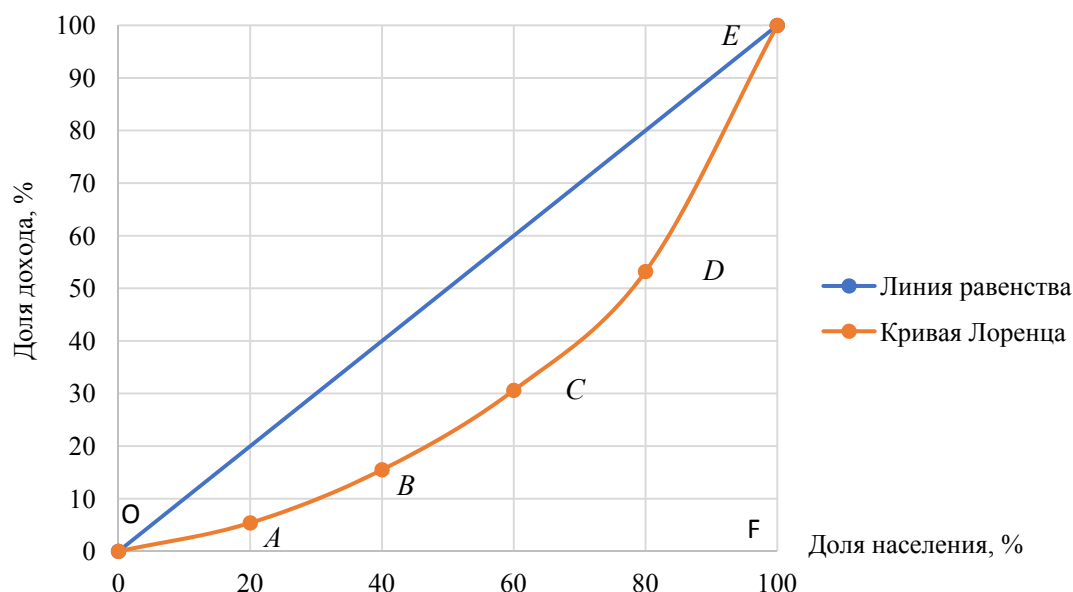


Рис. 1. Кривая Лоренца

Уровень неравенства определяют с помощью коэффициента Джини (G). Его рассчитывают, как отношение площади, лежащей под кривой Лоренца, к площади треугольника, отсекаемой от графика прямой абсолютного равенства

$$G = \frac{S_{OABCDE}}{S_{OFE}},$$

где S_{OABCDE} – площадь фигуры $OABCDE$; S_{OFE} – площадь фигуры OFE .

Соответственно, чем больше неравенство доходов, тем большее значение имеет коэффициент Джини.

Следует отметить, что неравенство доходов влияет не только на размер потребления, но и на структуру потребительских расходов, что позволяет распределить общество на группы (табл. 2).

Таблица 2

Структура потребления различных групп населения в 2017 г.

Классы населения по доходам	Распределение доходов, %					
	Общие расходы	Питание	Алкогольные напитки	Товары длительного пользования	Услуги	Стоимость услуг, оказанных работодателем бесплатно или по льготным ценам
Бедные	100	51,5	1,0	24,5	22,9	0,1
Средний класс	100	42,4	1,6	30,2	25,7	0,1
Богатые	100	27,1	1,7	44	26,8	0,4

Люди с небольшим уровнем дохода будут тратить большую часть имеющихся у них средств на покупку продовольственных товаров, в отличие от богатых слоев населения, которые совершают покупки товаров длительного пользования. Согласно закону Энгеля, поведение потребителей связано с размером получаемого ими дохода, поэтому по мере роста доходов расходы на питание возрастают в меньшей степени, чем расходы на предметы длительного пользования [7].

Исследование влияния неравенства распределения доходов на величину потребительских расходов проводилось с использованием коэффициента Джини. В Российской Федерации наблюдалось значительное расслоение общества по группам в 1998–2017 гг.

Анализ статистических данных показал, что рост дифференциации доходов привел к падению потребительских расходов с 77,7 до 74,9 процентов за рассматриваемый период (рис. 2). Такая корреляция показателей демонстрирует действие механизма влияния неравенства доходов на потребление и приводит к увеличению нормы сбережения (сбережения увеличились с 2,5 до 8,1), так как достигнув определенного уровня насыщения богатые переходят от расходов к накоплению [1].

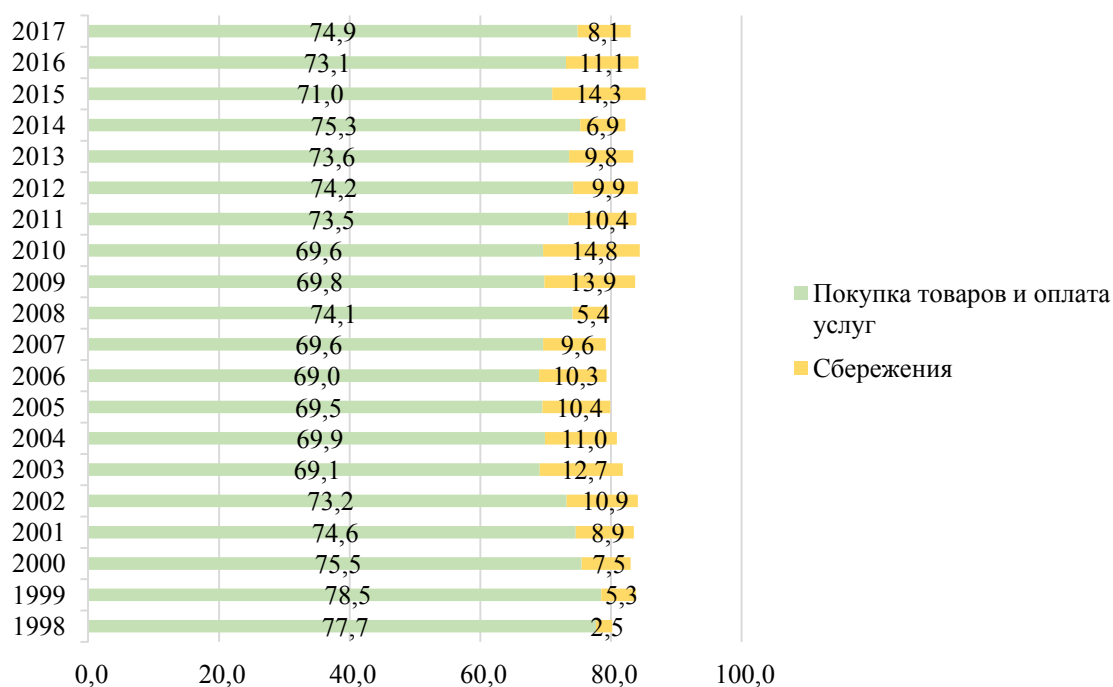


Рис. 2. Структура денежных расходов населения

Как отмечалось выше потребительские расходы влияют на экономику всей страны и являются показателем, позволяющим определить динамику изменения национального дохода, и служат критерием оценки экономического роста.

Английский экономист Дж.М. Кейнс разработал концепцию макроэкономического мультипликатора [8], доказав, что увеличение любого из компонентов автономных расходов ведет к увеличению национального дохода общества на величину, превышающую первоначальный рост расходов [2].

Таблица 3

Динамика доходов и расходов домохозяйств в РФ, млрд руб.

Годы	Всего денежных доходов	Расходы на покупку товаров и оплату услуг	Абсолютные изменения в доходах	Абсолютные изменения в расходах
2014	79058,5	56418,2	—	—
2015	83094,3	58240,5	4035,8	1822,3
2016	86014,2	61389,8	2919,9	3149,3
2017	92101,3	65165,5	6087,1	3775,7
2018	103875,8	69333	11774,5	4167,5

Расчет макроэкономического мультипликатора расходов (M_G) проведен с использованием коэффициентов предельной склонности к сбережению (MPS) и предельной склонности к потреблению (MPC) (показатели, отражающие то, как люди распоряжаются увеличивающимся доходом (Y_d)):

$$M_G = \frac{1}{MPS}; MPC = \frac{\Delta C}{\Delta Y_d}; MPS = 1 - MPC.$$

Таблица 4

Результаты расчетов коэффициентов Кейнса (MPC , MPS , M_G) по РФ

Годы	MPC	MPS	M_G
2015	0,45	0,55	1,8
2016	1,07	-0,07	-14,3
2017	0,62	0,38	2,6
2018	0,35	0,65	1,5

Мультипликатор расходов увеличивается по мере роста склонности к потреблению, любой расход экономических субъектов становится доходом продавцов товаров и услуг. При движении в рамках экономического кругооборота этот доход снова становится расходом, увеличивая совокупный спрос на товары и услуги [2].

Склонность к потреблению также влияет на эффективность инвестиций, так как чем больше общество тратит, тем легче и быстрее окупаются инвестиции.

Расчеты свидетельствуют, что в 2016 г. значение мультипликатора было отрицательное (люди живут в долг), таким образом, метод стимулирования экономического роста (рост доходов населения с целью поддержания платежеспособного спроса) не только не обеспечивает должного эффекта, но и с каждым годом ухудшает сложившуюся ситуацию. Следовательно, в рассматриваемый период применение кейнсианской теории не актуально, а государственные инъекции не приводят к экономическому росту.

Однако в 2017 году проведение государством стимулирующей экономической политики явилось оправданным, позволило поддержать платежеспособный спрос на уровне, достаточном для обеспечения экономического роста и повысило значение мультипликатора потребительских расходов.

Рассматривая как неравенство доходов в долгосрочной перспективе влияют на сокращение потребительских расходов, обратимся к моделям экономического роста.

Одной из них является модель П. Ромера [9], основанная на том, что экономический рост зависит от технического прогресса и определяется результатом обучения работников в процессе трудовой деятельности [3]. Неравенство в обществе снижает доступность образовательных и медицинских услуг, ведет к сокращению будущих доходов домохозяйств. Падение потребительских расходов приводит к сокращению совокупного спроса, национального дохода и провоцирует снижение ВВП. Поэтому для стимулирования экономического роста, изменения структуры потребительских расходов необходимы инвестиции в человеческий капитал [10].

Заключение

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что неравенство доходов влияет на макроэкономическую ситуацию в России. Анализ современных тенденций изменения доходов и расходов домохозяйств с учетом мультипликативного инструментария Дж.М. Кейнса позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, уровень благосостояния общества (степень удовлетворения материальных и духовных потребностей) определяется потребительскими расходами и зависит от неравенства в распределении доходов.

Во-вторых, существование дифференциации в доходах делит людей на три группы: богатые, бедные и средний класс. Для каждой выделенной группы определен уровень потребления и сбережений. По закону Дж.М. Кейнса увеличение дохода непременно ведет к падению расходов на товары повседневного спроса и увеличению доли сбережения доходов. Также неравенство снижает доступность таких благ как образование и медицина, ведет к недоиспользованию человеческого капитала и сокращению будущих доходов.

В-третьих, падение потребительских расходов приводит к сокращению совокупного спроса, которое влияет на величину национального дохода и экономический рост.

Список литературы

1. Федеральная служба государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru/>
2. Козлова, Г.Г. Исследование влияния мультипликатора потребительских расходов на экономическую ситуацию в Российской Федерации / Г.Г. Козлова // Вестник ВГУ. Серия: экономика и управление. – 2015. – № 1. – С. 168–171.
3. Безновская, В.В. Зарубежный опыт стимулирования инновационных процессов / В.В. Безновская, Н.В. Коваленко, И.М. Константинов // Актуальные проблемы в современной науке: теория и практика: Материалы II-ой Международной научно-практической конференции. – М.: ООО УМЦ «Триада». – 2018. – С. 5–12.
4. Кучеренко, Е.А. Социальное неравенство как причина дисбаланса потребительских расходов / Е.А. Кучеренко // Вектор науки ТГУ. – 2014. – № 2. – С. 108–110.
5. Анисимова, Г.В. Политическая экономия равенства и неравенства: доклад / Г.В. Анисимова, М.И. Воейков. – М.: Институт экономики РАН. – 2016. – 47 с.
6. Коваленко, Н.В. Анализ уровня жизни и доходов населения России / Н.В. Коваленко, В.В. Безновская // Международный технико-экономический журнал. – 2016. – № 4. – С. 45–53.
7. Безновская, В.В. Теория и практикум по микроэкономике: учеб. пособие / В.В. Безновская, В.И. Прусова. – М.: Техполиграфцентр, 2014. – 132 с.
8. Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости процента и денег / Дж.М. Кейнс. – М.: Гелиос, 2011. – 352 с.
9. Безновская, В.В. Теория и практикум по макроэкономике: учеб. пособие / В.В. Безновская, В.И. Прусова. – М.: Техполиграфцентр, 2014. – 128 с.
10. Кирова, И.В. Развитие человеческих ресурсов в России: анализ динамики и вопросы методологии расчета показателей / И.В. Кирова, Т.Л. Попова // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2016. – № 3 (9). – С. 5.

References

1. URL: <http://www.gks.ru/>
2. Kozlova G.G. *Vestnik VGU*, 2015, no. 1, pp. 168–171.
3. Kovalenko N.V., Beznovskaja V.V., Konstantinov I.M. Materialy II Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii “Actual problems in modern science: theory and practice”, Moscow, 2018, pp. 5–12.
4. Kucherenko E.A. *Vektor nauki TGU*, 2014, no. 2, pp. 108–110.
5. Anisimova G.V., Voejkov M.I. *Politicheskaya ekonomiya ravenstva i neravenstva* (Political economy of equality and inequality), Moscow, Institut ekonomiki RAN, 2016, 47 p.
6. Kovalenko N.V., Beznovskaja V.V. *Mezhdunarodnyj tekhniko-jekonomicheskij zhurnal*, 2016, no. 4, pp. 45–53.
7. Beznovskaja V.V., Prusova V.I. *Teoriya i praktikum po mikroehkonomike* (Theory and workshop on microeconomics), Moscow, Tekhpoligraftsentr, 2014, 137 p.
8. Kejns Dzh.M. *Obshchaya teoriya zanyatosti procenta i deneg* (The General theory of employment interest and money), Moscow, Gelios, 2011, 352 p.
9. Beznovskaja V.V., Prusova V.I. *Teoriya i praktikum po makroehkonomike* (Theory and workshop on macroeconomics), Moscow, Tekhpoligraftsentr, 2014, 128 p.
10. Kirova I.V., Popova T.L. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2016, no. 3 (9), p. 5.