

УДК 32.019.5

МАНИПУЛЯТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ПОЛИТИКЕ

Лобжанидзе Авелина Авелиевна, канд. полит. наук, доцент,
МАДИ, Россия, 125319, Москва, Ленинградский пр., 64, avepoezia@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматривается актуальная тема манипуляций в политике, указывается на необходимость научного анализа данного явления, необходимость выявления скрытых механизмов манипуляций, классификации манипуляций и исследования влияния манипуляций на ценностные установки и поведение людей. Впервые рассматриваются манипуляции причинно-следственными связями, в том числе именно так классифицируется известный эксперимент «Вселенная 25». Данные манипуляции имеют цель повлиять на ценностные установки человека и вызвать убеждение в невозможности социальных преобразований, направленных на существенное улучшение качества жизни и социальных отношений. Автор убеждён, что изучение манипуляций научным сообществом, и в дальнейшем преподавание умения противостоять манипуляциям сделают население менее податливым на политические манипуляции и более свободным в своём политическом выборе. Автор считает, что манипуляции в политике – это, с одной стороны, серьёзная научная проблема, а, с другой стороны, тема, вызывающая интерес в политизированных группах социальных сетей, а также частый предмет научно-популярных материалов. Политические манипуляции влияют на ценностные мировоззренческие установки людей и на их поведение, то с проблемами манипуляций в политике тесно связан больший круг других политических проблем.

Ключевые слова: классификация манипуляций в политике; пропаганда; мировоззрение; манипуляции причинно-следственными связями; эксперимент «Вселенная 25».

MANIPULATIVE TECHNOLOGIES IN POLITICS

Lobzhanidze Avelina A., Ph. D., associate professor,
MADI, 64, Leningradsky Prosp., Moscow, 125319, Russia, avepoezia@yandex.ru

Abstract. The article deals with the current topic of manipulation in politics. The author makes scientific analysis of this phenomenon and tells about identify hidden mechanisms of manipulation, classification of manipulation and study the impact of manipulation on the values and behavior of people. For the first time the manipulations of cause-and-effect relations are considered, including the well-known experiment "universe 25". These manipulations are aimed at influencing the values of a person and cause the belief in the impossibility of social transformations aimed at significantly improving the quality of life and social relations. The author is convinced that the study of manipulation by the scientific community, and further teaching the ability to resist manipulation will make the population less susceptible to political manipulation and more free in their political choice. The author believes that manipulation in politics is, on the one hand, a serious scientific problem, and, on the other hand, a topic of interest in politicized groups of social

networks, as well as a frequent subject of popular science materials. Political manipulation affects the value worldview of people and their behavior, the problems of manipulation in politics is closely related to a larger range of other political problems.

Key words: classification; manipulation; politics; propaganda; ideology; manipulation of cause and effect relationships; the experiment of "universe 25".

Актуальность темы

Манипуляции в политике – это, с одной стороны, серьёзная научная проблема, а, с другой стороны, тема, вызывающая интерес в политизированных группах социальных сетей, а также частый предмет научно-популярных материалов. Интерес к теме понятен, тема актуальная и волнующая многих, но, к сожалению распространённость этой темы в «поп-политике» ведёт к ослаблению методологического потенциала её изучения, создаёт вокруг темы информационный хаос и путаницу.

Поскольку политические манипуляции влияют на ценностные мировоззренческие установки людей и на их поведение, то с проблемами манипуляций в политике тесно связан больший круг других политических проблем, в частности, проблема фундаментализма, который бывает не только религиозным. Мы согласны с авторами, которые считают, «феномен фундаментализма представляет собой многогранное явление» [2].

У эффективности манипуляций в современной политике есть реальные основания в действительности. На мой взгляд, прекрасно выразил состояние современного общества В.Е. Бугера: «На всепроникающих волнах теле и радиоэфира на первый план выходят и привлекают всеобщее внимание различия. Разнообразие потрясает человека, он чувствует себя сбитым с толку и более ни в чём не уверенным. Подвергается эрозии реальность факта, всех основополагающих принципов и понятий, прежде всего, принцип реальности, понятий бытия, субъекта и истины. Бытие становится ослабленным, оно уже не является последним фундаментом, опираясь

на который, мысль приобретает прочную достоверность. Бытие растворяется в языке, выступающем единственным бытием, которое ещё может быть познано. С другой стороны, пороком современной постиндустриальной цивилизации является отчуждённость, унифицированность и безопозиционность индивидов» [1, с. 130].

В этом контексте манипуляции как бы рассеиваются в общем потоке всеобщей информационной расплывчатости. Именно поэтому, прежде всего следует указать, что именно мы понимаем под манипуляцией. Манипуляция – это скрытое психическое ментальное воздействие субъекта манипуляции на объект манипуляции с целью добиться от объекта действий либо бездействия в интересах манипулятора. Действия либо бездействия следует понимать широко, в том числе, как изменение либо укрепление имеющих мировоззренческих ценностных установок.

Нередко в «поп-политике» манипуляция приравнивается к любым видам агитации и пропаганды. Это в корне неверно. Агитация и пропаганда может быть манипулятивной, что бывает очень часто и что и приводит к отождествлению агитации и пропаганды с манипуляцией, а может и не быть. Фраза на предвыборном плакате партии «Пункт 3 нашей предвыборной программе – введение прогрессивного налога» может и не быть манипуляцией, если в предвыборной программе действительно есть этот пункт и если другие пункту программы не слишком отличаются от программ других партий. Однако эта фраза может быть манипуляцией, не только если этого пункта там нет, а если этот пункт программы используется как дымовая завеса или «Троянский конь» для других пунктов программы, которые могут быть встречены избирателями резко отрицательно, и которые партия не афиширует.

Разновидности манипуляций

Существует большое количество разновидностей манипуляций в политике, и в настоящий момент в науке нет их единой и общепринятой классификации. Однако, можно отметить наиболее распространённые виды манипуляций в политике. Например, манипуляции с помощью подкупа избирателей. Подкуп избирателей, если он проходит в рамках установленных законом, является явной и законной практикой в политике. Речь идёт о подарках избирателям во время избирательной кампании от партий и кандидатов. Стоимость подарка ограничивается законодательством страны. Чаще всего это ручки, пакеты, открытки, плакаты, футболки, кружки, блокноты с названием и символикой партии и фамилией кандидата, нередко и продовольственные подарки. Избиратель берёт такой подарок явно, но то, что происходит с его психикой от него скрыто. Понятно, что нельзя утверждать, что был избиратель бедный и несчастный, а подарили ему кружку с портретом кандидата, и от этого избиратель стал богатым и счастливым, и потому проголосовал за осчастливившую его партию. Речь идёт о другом, о скрытом механизме воздействия. Люди традиционно склонны считать, что за доброе дело нужно благодарить, например, на подарок нужно ответить подарком, но подарить кандидату кружку со своим портретом избиратель не может, но может подарить свой голос тому, кто так приветливо улыбался ему с кружки во время чаепитий. Также людям нравятся, когда к ним проявляют внимание, в том числе в форме подарка. Как говорится в русской пословице «дорог не подарок, дорого внимание», подарок в данном случае является символом того, что избирателя заметили. Следует оговорить, что манипуляция с помощью подкупа действует только на избирателей, у которых нет чётко сформированных политических и идеологических предпочтений. Поскольку таких избирателей очень много, то такой вид манипуляций применяется очень широко.

Скрытым видом подкупа является организация партиями и кандидатами, участвующими в выборах мероприятий вроде спортивных праздников, представлений, концертов, банкетов, фуршетов, чаепитий с избирателями. Манипуляции с помощью подкупа основаны на копировании эмоциональных явлений из других сфер человеческой жизни. Люди, которые вместе посещают концерты, праздники, банкеты и чаепития, скорее всего хорошие знакомые, друзья или родственники. Кандидат, который пьёт и ест за одним столом со своими избирателями в их подсознании, метит не больше ни меньше, а на роль близкого человека. Тут же работает древний архетип – не принято делать подлости тому, с кем делил общий праздник за одним столом. А не проголосовать за кандидата, который вёл себя как друг – это в сознании людей, не имеющих чётких предпочтений в политике и знаний о ней, действие приближающееся к подлости.

После многих выборов в мире имеет место манипуляция понятием «большинство». Предположим, что на выборы явилась половина избирателей. Из явившихся избирателей 51 процент проголосовали за кандидата в президенты Иксова. Иксов выигрывает в первом туре. Сторонники Иксова торжествуют, что их кандидат выиграл в первом туре, так как за него «большинство». Противники Иксова твердят, что случилась национальная катастрофа, и что у власти оказался человек, которого поддерживает всего 26 процентов от общего числа избирателей, а «большинство» против него. Как мы видим каждая сторона использует понятие «большинство» в своих целях и со своим смыслом. Это подтверждает тезис о том, что «современная действительность выдвигает новые условия формирования контекста понимания» [4]. Кто же больший манипулятор сторонники Иксова или его противники? Если с юридической стороны всё понятно, Иксов выиграл выборы, то всё же имеет политическое значение как выглядит расклад сил

в обществе. Общим местом является пример того, что, совсем незадолго до массовых волнений и казни Н. Чаушеску, его рейтинг был свыше 90 процентов, и юридически он был первым лицом в государстве.

На самом деле, узнать о том, за кем же большинство в примере с Иксовым может только грамотный и объективный социологический опрос, в первую очередь нужно узнать об отношении к Иксову не явившихся на выборы избирателей, и тут возможны самые разные варианты. Избиратели могли не явиться, так как считали, что Иксов прекрасный кандидат и выиграет и без них, и тогда окажется, что правы сторонники Иксова, и большинство всё за него, хотя часть сторонников демонстрирует лишь пассивную поддержку. Не явившиеся избиратели могут относиться к политике апатично, считать, что Иксов не сильно лучше и не хуже остальных, что жизнь населения не изменится оттого, кто выиграет выборы.

И, конечно же, нельзя сбрасывать со счетов возможный вариант, что неявка на выборы является формой протестного поведения и перспективы Иксова отнюдь не безоблачны. Приёмом разоблачения манипуляций является привлечение дополнительных данных, в указанном случае нужны объективные данные социологического опроса не явившихся на выборы избирателей.

Наименее изученным видом манипуляции является манипуляция причинно-следственными связями.

В качестве примера одной из наиболее резонансных манипуляций можно привести распространённую в современных российских электронных СМИ [7], а оттуда в социальных сетях историю об эксперименте «Вселенная 25». Описание эксперимента, имевшего место в 1972 г. (то есть давно, если учесть современные темпы развития общества и прироста знаний) было откопано в бумажных залежах и извлечено на «на свет Божий», как можно понять, с вполне определёнными социальными целями. С весьма реакционными

социальными целями, как можно убедиться, изучая интерпретацию данного эксперимента.

Эксперименты, которые проводил американский ученый-этолог Джон Кэлхун при участии Национального института психического здоровья (NIMH), состоял в том, что от 600 до 2200 (на заключительной стадии эксперимента) мышей было размещено в баке, «размерами два на два метра и высотой полтора метра, откуда подопытные не могли выбраться» [7]. Как уверяют авторы статьи, «условия были хорошие», мышей сытно и полноценно кормили, чистили их клетки, и якобы там был создан «рай для мышей». Мыши «на радостях», «с жиру» стали активно размножаться.

Однако позже неблагодарные мыши стали массово демонстрировать девиантное поведение, агрессию, отказ от размножения, склонность к гомосексуальному поведению. Результаты эксперимента были интерпретированы таким образом, что живые существа обязательно будут беситься «с жиру», а человечество находится в опасности из-за того, что стремится к улучшению условий жизни.

На самом же деле, человечество в опасности по многим причинам, но в том числе и оттого, что психическим здоровьем населения занимаются люди, которые предположили, что в тесном ящике массе мышей были созданы райские условия, и что войны, беды и конфликты полезны, а мирная сытая жизнь вредна. Каждый здравомыслящий человек (даже не являющийся сотрудником научного института психического здоровья) мог бы догадаться, что мышам тесно, что живое существо страдает от скученности, отсутствия пространства, свободы движения, новых впечатлений, свежего воздуха. Мыши «сошли с ума» не от хорошей жизни, а от пыточных условий содержания. А чтобы знать, что от жестокого обращения и пыточных условий можно «сойти с ума» не нужно быть сотрудником института психического здоровья, мучить и доводить до смерти тысячи мышей.

Однако шансы у человечества всё же есть, этот эксперимент был подвергнут жёсткой критике сразу же после публикации его описания. Что интересно, многие специалисты различных наук сделали из этого эксперимента весьма правильные выводы, не такие, какие хотелось бы его авторам. А конкретно были сделаны выводы о роли скученности и плотности населения в качестве жизни. Так современное градостроительство и городская логистика в их прогрессивных формах стараются учитывать тот факт, что следует стремиться не допускать перенаселения и большой скученности в транспорте и социальной инфраструктуре. Агрессия среди населения может возрастать в результате превышения норм жизненного пространства на человека. Также по вышеуказанным причинам были изменены правила содержания заключённых, ведь в своих прогрессивных формах пенитенциарная система стремится к исправлению преступников, а не к возрастанию их агрессии. В отличие от мышей, «гомо сапиенсы» могут устроить тюремный бунт, от которого могут пострадать и сотрудники пенитенциарной системы.

К сожалению, при критике данного эксперимента и вообще при критике подобных экспериментов редко используется такой аргумент, как указание на недопустимость редукционизма, как методологической ошибки. В то время, как опасность одностороннего редукционистского подхода трудно переоценить. Мы согласны с теми исследователями, которые отмечают, «что сегодня без синергетического, системного и междисциплинарного подходов невозможно решение любой сложной проблемы» [3].

Ещё одной очень распространённой манипуляцией является попытка внушить людям мысль о неизбежности войн в человеческом обществе, так как якобы агрессия вписана в геном человека, «эгоизм, насилие и агрессия намертво вписаны в программное обеспечение человека.

В результате человечество пришло к убеждению, что разрушающее нашу цивилизацию насилие неизбежно, поскольку оно закодировано у нас в геноме. В конце концов, ведь люди – это всего лишь голые обезьяны, верно?» [6]. Этот манипулятивный миф был подвергнут сокрушительной критике, в том числе и по результатам эксперимента 1983 г. Р. Сапольского, известного американского этолога. Несколько лет учёный изучал стаю бабуинов в кенийском заповеднике «Масай Мара». В процессе наблюдений имел место случай массовой гибели наиболее агрессивных и властных самцов. Источником инфекции и болезни была мусорная куча, и погибли как раз те самцы, которые наиболее успешно боролись за доступ к этой куче. После смерти этих лидирующих самцов главенствующее положение в стае перешло к самкам. «Эти самки воспитывали следующее поколение самцов, поощряя тех из них, кто вел себя менее агрессивно и демонстрировал менее стрессовое поведение. Независимо от того, какие так называемые эгоистичные гены унаследовали эти бабуины, изменения в среде послужили толчком для существенных изменений в их культуре, которые оказались к тому же весьма устойчивыми, – вероятно, потому, что способствовали переходу стаи на более высокий уровень функциональности» [7].

Заключение

Таким образом, основой манипуляции являлось, то, что большинство людей плохо разбираются в биологии, генетике и этологии, поэтому их легко обмануть и запутать в этих вопросах, внушая им реакционные идеи, которые якобы следуют из достижений науки. При анализе подобных экспериментов, результаты которых могут влиять на мировоззренческие установки особенно важен научный подход. Так М.Г. Штракс указывает на сложность устранения из мировоззрения, «элементов обыденного, донаучного сознания (а возможно и антинаучного) характера», с одной

стороны, и, с другой стороны, выдвигает «необходимость добиваться устранения первых и наращивания вторых», то есть научных элементов [5].

Во вышеуказанных примерах манипуляция имела целью добиться от объектов бездействия, внушив мысль о бесперспективности социальных изменений в сторону улучшения жизни людей. Автор считает, что умение разоблачать манипуляции и противостоять им, должно являться необходимым качеством современного образованного человека и должно быть предусмотрено образовательными программами на разных уровнях образования и в различных дисциплинах, и особенно в политологии.

Список литературы

1. Бугера, В.Е. О ценности сомнения в познании: современные аспекты старого вопроса / В.Е. Бугера, И.А. Шакиров // Философские науки. – 2007. – № 9. – С. 129–141.
2. Волобуев, А.В. Феномен фундаментализма: социально-философский анализ / А.В. Волобуев // Общество: философия, история, культура. – 2018. – № 8. – С. 13–17.
3. Зубков, В.П. Спонтанность и самоорганизация в сложноорганизованных системах / В.П. Зубков // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2017. – № 1 (11). – С. 37.
4. Косолапова, Е.А. Особенности понимания в нестандартных коммуникационных ситуациях / Е.А. Косолапова // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2018. – № 2 (16). – С. 24.
5. Штракс, М.Г. Знания как основа убеждения личности / М.Г. Штракс // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2018. – № 2 (16). – С. 25.
6. Липтон, Б. Спонтанная эволюция. Позитивное будущее и как туда добраться / Б. Липтон, С. Бхаэрман. – URL: <https://www.rulit.me/books/spontannaya-evolyuciya-pozitivnoe-budushchee-i-kak-tuda-dobratsya-read-239790-1.html> (дата обращения: 19.03.2019).
7. Шевелёв, В. Эксперимент «Вселенная-25»: как рай стал адом / В. Шевелёв. – URL: <https://www.psychologos.ru/articles/view/eksperiment-vselennaya-25-dvoe-zn--kak-ray-stal-adom> (дата обращения: 19.03.2019).

References

1. Bugera V.E., Shakirov I.A. *Filosofskie nauki*, 2007, no. 9, pp. 129–141.
2. Volobuev A.V. *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura*, 2018, no. 8, pp. 13–17.
3. Zubkov V.P. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2017, no. 1 (11), p. 37.
4. Kosolapova E.A. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2018, no. 2 (16), p. 24.
5. Shtraks M.G. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2018, no. 2 (16), p. 25.
6. URL: <https://www.rulit.me/books/spontannaya-evolyuciya-pozitivnoe-budushchee-i-kak-tuda-dobratsya-read-239790-1>
7. URL: <https://www.psychologos.ru/articles/view/eksperiment-vselennaya-25-dvoe-zn--kak-ray-stal-adom>