

УДК 001.102:2

## ИСТОРИЧЕСКАЯ СИНГУЛЯРНОСТЬ

**Волбуева Лариса Николаевна**, канд. филос. наук, доцент,  
МАДИ, Россия, 125319, Москва, Ленинградский пр., 64, ekaterina.kosolapova@gmail.com

**Аннотация.** На протяжении своей истории человек стремился выделить культурное, т.е. социальное, надбиологическое в духовно-практической деятельности, из природного, тем самым фиксируя самосознание, самопознание, самооценку. В статье рассматривается процесс духовно-практической деятельности человека как субъекта культурной деятельности. В традиции отечественной культурно-философской мысли субъект ориентирован на всеединство. Соответственно, культурная деятельность человека подразумевает универсальное преобразование в истории человечества. В западноевропейской теоретической мысли с конца XX в. формируется синергетическое мировоззрение, заключающееся междисциплинарном синтезе и предполагающее рассматривать эволюционные процессы как универсальные исторические. В результате возникает концепция «Универсальной истории», в которой история культуры рассматривается как эволюционный процесс в форме свободного движения безличностных сингулярностей, вступающих между собой в отношении дифференциации, порождающее многообразие. Сингулярность – понятие, выражающее процессуальность культуры человека как исторического процесса, может постулироваться как форма явления, как форма события, как реально или идеально феноменальное. Активизация сингулярностей проявляется в культурных событиях, которые мультилогичны, одна сингулярность накладывается на другую, в результате одновременно и произвольно актуализируется несколько смыслов. Математический анализ культурно-исторического процесса предполагает, что человечество обретает новый тип историчности, который сегодня невозможно атрибутировать.

**Ключевые слова:** культурно-исторический процесс; синергетика; сингулярность; развитие; эволюция.

## THE HISTORICAL SINGULARITY

**Volobueva Larisa N.**, Ph. D., associate professor,  
MADI, 64, Leningradsky Prosp., Moscow, 125319, Russia, ekaterina.kosolapova@gmail.com

**Abstract.** Throughout its history man has sought to highlight the cultural, i.e. social, radiologicheskii in the spiritual and practical activity, of the natural, thereby fixing the self-awareness, self-knowledge, self-est. The article deals with the process of spiritual and practical activity of a person as a subject of cultural activity. In the tradition of Russian cultural and philosophical thought the subject is focused on unity. Accordingly, human cultural activity implies a universal transformation in the history of mankind. In Western theoretical thought from the end of the twentieth century formed a synergistic worldview, namely, idisciplinary synthesis and suggesting to consider the evolutionary process as a universal historical. As a result, the concept of "Universal history" arises, in which the history

of culture is considered as an evolutionary process in the form of the free movement of impersonal singularities that enter into a relationship of differentiation, generating diversity. Singularity – a concept that expresses the processality of human culture as a historical process, can be postulated as a form of phenomenon, as a form of event, as real or ideal phenomenal. The activation of singularities is manifested in cultural events that are multilogical, one singularity is superimposed on another, as a result, simultaneously and arbitrarily actualized several meanings. Mathematical analysis of the cultural and historical process suggests that humanity is acquiring a new type of historicity, which today can not be attributed.

**Key words:** cultural and historical process; synergetics; singularity; development; evolution.

### Актуальность темы

На протяжении своей истории человек стремился выделить культурное, т.е. социальное, надбиологическое в духовно-практической деятельности, из природного, тем самым фиксируя самосознание, самопознание, самооценку. Изначально трактовавшаяся как исполнение божественных замыслов, а затем как собственная творческая деятельность, культура преобразует окружающий мир, изменяет форму природной предметности, а человек является субъектом культурной деятельности. Культурная деятельность рассматривается как философско-историческое развитие и включает в себя знания, ценности, проекты того, что должно быть создано и соучастников бытия.

Развитие в философии – характеристика процессов изменения при сохранении системы, т.е. качества объекта. Развитие понимается как процессуальность и историческая изменчивость систем и явлений, характеризующиеся линейностью и однонаправленностью. Формальные критерии развития были сформированы в культуре Нового времени Г. Спенсером в виде дифференциации структур и функций и усложнения элементного состава структуры. Историческое развитие – это созидание человеком мира на основе свободного действия или целеполагающего действия (*causa finalis* в терминологии Аристотеля) в отличие от необходимости, свойственной природе.

### **Историко-философской традиции**

В традиции русской теоретической мысли доминирует праксиологическая и социально-философская ориентация на: метафизику всеединства, как единства микро- и макрокосмоса, органической и неорганической форм материи; этику коллективного человечества или общинность; органического целого, внутри которого индивидуум находит свое истинное «Я». Например, религиозно-философские теории русского космизма (В.С. Соловьев, Н.А. Бердяев, П.А. Флоренский и др.) рассматривают преобразующую деятельность человека как космическую или планетарную силу, играющую определяющую роль в преобразовании мироздания в форме движения материи в пространстве и во времени, то есть в истории. Соответственно идея преобразования мира является смыслом жизни человека.

В историко-философской западноевропейской традиции анализ истории человечества рассматривается как: процесс развития «абсолютного духа» и его проявление в конкретной эпохе в качестве «духа народа», как интегрированной культурной формы (Г.Ф. Гегель); познание истории мысли (неогегельянство); предполагаемое единство бытия и познавательного процесса (Ф.В.Й. Шеллинг); снятия оппозиции субъект-объектных отношений (В. Дильтей); необратимость, вероятность и возможность появления новых связей в синергетической модели (И. Пригожин, М. Маркус, С. Хокинс и др); «кочующие единичности», «номадические сингулярности», отражающие мыслительный процесс, как свободную интеллектуальную игру, подрывающую стабильность структуры и выражающуюся в событии. Но сами по себе сингулярности нейтральны, произвольны, заменяют собой концепцию «субъекта» в философии (Ж. Делез, Ф. Гваттари) и порождают непредсказуемые значения.

В последней трети XX в. формируется проблемно практическая концепция Универсальной истории, или Мегаистории, или Большой история (*Big History*). Эта концепция основана на актуальной западноевропейского культурной традиции, ориентирующей сознание на междисциплинарный синтетический, так называемый синергетический, подход к анализу эволюционных процессов в живой, неживой и социальной материи. Безусловно, эта концепция продолжает и развивает идеи русского космизма в его базовых понятиях: коэволюция как взаимно адаптивное изменчивость элементов системы человек – биосфера; ноосфера как сфера взаимодействия общества и природы, в которой разумная деятельность человека становится определяющей. На основе использования имеющихся эмпирических данных и научных методов история человечества описывается как интеграция космических, биологических и социальных процессов. Синергетическое мировидение, позиционируемое как мировоззрение XXI в., фиксирует, что человечество существует в мире неустойчивых процессов, имеющих, тем не менее, глубокие аналогии, проявляющиеся в функционировании совершенно различных систем. Но при этом, реальное состояние системы зависит от специфики ее генезиса в предшествующем эволюционном процессе («память знака», «память химической реакции» Р. Барта; «замещение» Ж. Деррида). Система представляет собой совокупность единичностей или сингулярностей, соответствующих определенному динамическому состоянию, а именно: равновесия или неравновесия системы. При изменении определенных параметров система достигает порога устойчивости, за которым открывается несколько версий трансформации системы. Современная действительность рассматривается как совокупность сингулярностей, производящих смысл возможных ветвлений бытия, обнаруживаемых в коммуникационных процессах.

Авторы и сторонники концепции Универсальной истории (Д.Г. Кристиан, А.П. Назаретян, А.Д. Панов, Л.Е. Гринин, Э.С. Кульпин, А.В. Коротаев, Г.Д. Снукс и др.) исходят из трактовки исторического процесса как эволюционного.

Эволюция в философии (от лат. *evolutio* – развертывание) – любой процесс исторического преобразования – как отдельных видов, так и живой природы в целом, имеющий спиральную форму. Каждая новая ступень спирали развития усовершенствована по отношению к предыдущей, трансформируется в нечто до сих пор неизвестное и более насыщено. Революционный скачок заключается в качественной трансформации системы как результата внешних и внутренних факторов истощения среды. В наше время термином «эволюция» иногда обозначают также исторические преобразования органа или функции (эволюция мозга, эволюция психики). Исторический процесс – автотрансформация системы, генерируемая свободным движением безличностных сингулярностей, вступающих между собой в диалог, порождающий многообразие.

### **Понятие сингулярности**

Понятие «сингулярность» происходит от латинского *singularis*, означающее отдельный, одиночный, единственный, особенный. На сегодняшний день понятие имеет свои трактовки в математике, физике, космологии и информационных технологиях. Сущность трактовок сводится к возможности множества вариантов развития. В толковых словарях определяется как индивидуальная вещь.

В современной философии «сингулярность» – единичность существа, события, явления – дискуссионное понятие, находящееся в стадии формирования. Например: разрешение противоречий, складывающихся при анализе отношения единичного и множественного

и конкретного единичного; событие, порождающее смысл и носящее точечный характер. Понятие употреблялось в семиотике и аналитической философии, но подробно разрабатывалось во французской философии середины XX в. М. Фуко, Р. Бартом, Ж. Дерридой, Ж.Ф. Леотаром, Ж. Бодрияром, наиболее подробно Ж. Делезом и др. Термин обнаруживается во франкоязычной литературе XII–XIII вв., то есть это понятие характерно для французского мышления, поскольку сознание и язык взаимосвязаны. Сингулярность – понятие, выражающее процессуальность культуры человека как исторического процесса, может постулироваться как форма явления, как форма события, как реально или идеально феноменальное. Сингулярность в оппозиции «субъект – объект» замещает философскую концепцию «субъекта», как носителя характеристик качества объекта, на нейтральное, доиндивидуальное, неличностное событие. Идеальное событие – это совокупность сингулярностей, составляющих гиперболу – математическую кривую второго порядка, отражающую материальное и идеальное бытие, а именно: физическое положение вещей, нравственное и психическое состояние личности, являющиеся характеристиками культуры. Трансформация сингулярностей как идеальных событий формирует историю культуры человечества. Точки сингулярности, фиксирующие расчленение бытия и понятия, могут нарушать асимптотическую (асимптота – линия, к которой график функции бесконечно приближается, но никогда не пересекает) устойчивость системы по отношению к собственным начальным параметрам. В самых различных исследуемых сферах человеческого и природного бытия обнаруживается свойство перехода к так называемому состоянию сложности, т.е. формируется новая структура, которая возникает за порогом неустойчивости.

В концепции Универсальной истории исторический процесс рассматривается как эволюция с характерными для нее скачками, частота

которых возрастает. Идею акселерации эволюции выдвинул автор теории абиотического происхождения жизни академик А.И. Опарин в середине прошлого века. Исторический процесс начинает рассматриваться как актуализация сингулярностей в виде события, источника и результата событий. Сами по себе сингулярности не овеществляются, а существуют в динамики, развитии, например в процессе перехода: индивидуального в социальное, виртуального в реальное, одного знания в другое и т.д. Снятие оппозиции субъект-объектных отношений, по мысли Ж. Делеза, заключается освобождения потока сингулярностей от метафизики субъекта (Идеи, Бога и т.д.). Активизация сингулярностей проявляется в культурных событиях, которые мультилогичны, одна сингулярность накладывается на другую, в результате одновременно и произвольно актуализируется несколько смыслов. Сингулярность сводит в одну точку настоящее, прошлое и будущее, а затем разворачивает в другом соотношении, то есть время бытия – это темпоральность, временные характеристики которого произвольны.

При анализе исторического процесса отечественный историк И.М. Дьяконов выявил признаки закономерного экспоненциального ускорения, описываемого математической моделью – кривой второго порядка гиперболой. Математический анализ А.Д. Панова и Г.Д. Снукса (так называемая «кривая Панова-Снукса») показывает, что и биосферная, и социальная, и техническая эволюция разворачиваются сообразно единому механизму, единым фундаментальным законам Вселенной, частота событий стремится в бесконечность, период между ними – к нулю и сворачивается в точку, которую автор обозначил как «сингулярность истории». По аналогии с физическими, астрофизическими и космологическими трактовками – это есть область пространства, точка, место, черта, из которой не исходит никакая информация, где не функционируют известные нам научные законы.

Это граница знания и незнания, требующая принципиально иных качественных мировоззренческих установок.

Таким образом, человечество обретает новый тип историчности, который сегодня невозможно атрибутировать. Некоторые исследователи называют ее «загадочной» [5, 7]. Еще в русском космизме человек наделялся особым статусом, когда модус *homo sapiens* не отвечал потребностям культурно-исторического процесса. Так, Н.А. Умов предлагал определение человека как «*homo sapiens explorans*» – человек разумный исследующий; В.Н. Муравьев – «*homo creator*» – человек творящий; В.И. Вернадский – «*homo faber*» – человек умелый. Задачей нового типа человека называлась миссия формирования совершенной или идеальной модели мироздания, возможно, чтобы избежать хаоса [8] или антропологического кризиса [9]. Но для этого необходимо выработать стратегию коэволюции культурного и природного, диалогического взаимодействия различных наличных и потенциальных культур.

#### Список литературы

1. Делез Ж. Анти-Эдип. Капитализм и шизофрения / Ж. Делез, Ф. Гваттари. – Екатеринбург: ООО У-Фактория, 2007. – 672 с.
2. Делез, Ж. Логика смысла / Ж. Делез. – М.: Академический проспект, 2015. – 472 с.
3. Дьяконов, И.М. Пути истории. От древнейшего человека до наших дней / И.М. Дьяконов. – М.: КомКнига, 2007. – 384 с.
4. Межуев, В.М. История как философская проблема (Чего не знают и не могут знать историки) / В.М. Межуев. – URL: <http://www.intelros.ru/subject/figures/vadim-mezhuev/18744-istoriya-kak-filosofskaya-problema-chego-ne-znayut-i-ne-mogut-istoriki.html>
5. Назаретян, А.П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории / А.П. Назаретян. – 2 изд., перераб. и доп. – М.: «Мир», 2004.
6. Пилюгина Е.В. Состояние постмодерна: сингулярность бытия, транспарентность сознания и вирусы тоталитарных идей / Е.В.Пилюгина. – URL: <http://st-hum.ru/en/node/147>
7. Косолапова, Е.А. Ситуация понимания и «загадочная сингулярность» / Е.А. Косолапова // Научно-техническая революция: 4.0. – 2018. – С. 56–61.
8. Лобжанидзе, А.А. Проблема иррациональности в аспекте выбора общественных систем и приоритетов развития / А.А. Лобжанидзе // Уральский научный вестник. – 2016. – Т. 4, № 1. – С. 118–122.

9. Зубков, В.П. Антропологический кризис в техногенной цивилизации / В.П. Зубков // Научно-техническая революция: 4.0. – 2018. – С. 29–36.

#### References

1. Delez Zh., Gvattari F. *Anti-Edip. Kapitalizm i shizofriniya* (Anti-Oedipus. Capitalism and shizofriniya), Ekaterinburg, ООО U-Faktoriya, 2007, 672 p.
2. Delez Zh. *Logika smysla* (The Logic of sense), Moscow, Akademicheskij prospekt, 2015, 472 p.
3. D'yakonov I.M. *Puti istorii. Ot drevnejshogo cheloveka do nashih dnei* (The path of history. From ancient man to the present day), Moscow, KomKniga, 2007, 384 p.
4. URL: <http://www.intelros.ru/subject/figures/vadim-mezhuev/18744-istoriya-kak-filosofskaya-problema-chego-ne-znayut-i-ne-mogut-istoriki.html>
5. Nazaretyan A.P. *Civilizacionnye krizisy v kontekste Universal'noj istorii* (Civilizational crises in the context of Universal history), Moscow, Mir, 2004.
6. URL: <http://st-hum.ru/en/node/147>
7. Kosolapova E.A. *Nauchno-tekhnicheskaya revolyuciya: 4.0*, 2018, pp. 56–61.
8. Lobzhanidze A.A. *Ural'skij nauchnyj vestnik*, 2016, vol. 4, no. 1, pp. 118–122.
9. Zubkov V.P. *Nauchno-tekhnicheskaya revolyuciya: 4.0*, 2018, pp. 29–36.