

УДК 008

**Колацкий Алексей Владимирович**, ст. преп.,  
МАДИ, Россия, 125319, Москва, Ленинградский пр., 64, philosophy87@mail.ru

## **ГРАНИЦЫ ПРИМЕНИМОСТИ ПОНЯТИЯ «ПРОГРЕСС»**

**Аннотация.** В статье рассматривается наиболее распространенная в отечественной, в основном учебной, литературе, точка зрения, определяющая прогресс как переход от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному. Понятия «низшее», «высшее», «менее совершенное» и «более совершенное» не могут считаться определенными, так как употребляются безотносительно к чему-либо. Также исследуется точка зрения, считающая неприменимым понятие «прогресс» к неорганической природе в связи с циклическим характером её процессов. Рассматриваются социальные процессы, которые также могут считаться циклическими. Автор дает общее определение прогресса и исследует область применения понятия «прогресс». Прогресс определяется как совершенствование степени приспособленности к окружающей среде, полагающая и реализующая в деятельности свои цели система и в то же время степень независимости (автономности) данной системы от окружающей среды по отношению к её прошлым и будущим состояниям. Автор утверждает, что приспособление к среде, относящееся к прогрессивному типу, осуществляется за счёт реализации психических целей. В остальных случаях развитие может быть объяснено за счёт эволюционных изменений системы.

**Ключевые слова:** развитие, эволюция, прогресс, целесообразность.

**Kolackiy Alexey V.**, senior lecturer,  
MADI, 64, Leningradsky Prosp., Moscow, 125319, Russia, philosophy87@mail.ru

## **THE LIMITS OF APPLICABILITY OF THE CONCEPT OF «PROGRESS»**

**Abstract.** The article considers the most widespread point of view in the domestic literature, mainly in the educational literature, determining progress as a transition from the lower to the higher, from the less perfect to the more perfect. The concepts of "inferior", "higher", "less perfect" and "more perfect" cannot be considered definite, since they are used irrespective of anything. The same point of view is being considered, which considers the concept of "progress" to inorganic nature inapplicable in connection with the cyclical nature of its processes. Social processes are considered, which can also be considered cyclical. The author gives a general definition of progress and explores the scope of the notion of "progress". Progress is defined as the improvement of the degree of fitness of the system that

implements and implements the system in its activities towards the environment and at the same time the degree of independence (autonomy) of the given system from the environment in relation to its past and future states. The author claims that adaptation to the environment, which is of a progressive type, is carried out through the realization of mental goals. In other cases, development can be explained by evolutionary changes in the system.

**Key words:** development, evolution, progress, expediency.

## **Введение**

Наиболее распространенная в отечественной литературе точка зрения определяет прогресс как переход от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному. Понятия «низшее», «высшее», «менее совершенное» и «более совершенное» не могут считаться определенными, так как употребляются безотносительно к чему-либо. Необходимо рассмотреть другие понятия, действительно определяющие понятие «прогресс».

## **Понятия, определяющие понятие «прогресс»**

Понятия, действительно определяющие понятие «прогресс» – «движение», «развитие» и «эволюция».

Движение – это всякое изменение вообще. Наиболее важным этапом изменчивости является развитие.

Развитие – изменение однонаправленное (не хаотичное), связанное с необратимым изменением качества.

Эволюция же – это развитие в сторону усложнения и повышения самоорганизации системы. Под самоорганизацией понимается существование элементов, обладающих активностью и направляющих, то есть упорядочивающих, развитие системы. В отечественной литературе термин «эволюция» стали употреблять в соотношении с термином «революция», или в связи с количественными (эволюция) и качественными изменениями (революция). В биологии же теория развития органического мира называется теорией эволюции. И не принято любое качественное

изменение называть революцией. Например, замерзание и испарение – это качественный переход к иному агрегатному состоянию, но их не называют революцией. Эволюционный путь развития включает как количественные, так и качественные изменения, а также постепенные и мгновенные (без переходных стадий, например мутации) изменения качественного состояния. Когда речь идёт о развитии в природе, возникает вопрос, как согласовать развитие со вторым началом термодинамики (законом возрастания энтропии). Энтропия – мера беспорядка, мера неупорядоченности. Термодинамически замкнутая система изменяется в сторону возрастания беспорядка. Получается не развитие, не эволюция, а инволюция. В определённых условиях биологический вид претерпевает упрощение – это касается, например, паразитизма. Но здесь – упрощение, а не возврат к пройденным этапам биологической эволюции. Обоснован закон необратимости эволюции бельгийского палеонтолога Луи Долло: организмы, возвращаясь в процессе эволюции в среду обитания далёких предков, не могут стать такими, как их предки. Так, киты, вторично приспособившись к жизни в воде, не стали рыбами, а остались млекопитающими.

Итак, почему же возможна эволюция, почему возможно развитие, если в мире действует закон, по которому изменение идёт в сторону уменьшения упорядоченности. Дело в том, что этот закон касается замкнутых (закрытых) систем, а организмы – как раз системы открытые: они обмениваются материей и, значит, энергией с внешней средой. В неживой природе также нет полностью изолированных систем. Надо учитывать и возможность флуктуаций, то есть таких состояний системы, когда происходит её спонтанное усложнение.

Таким образом, система препятствует энтропийным процессам.

Часто развитие системы в сторону усложнения считают основным признаком прогресса. С этим нельзя согласиться. Усложнение системы

часто является признаком регресса. Например, организм к старости усложняется, однако это чаще является признаком болезни. Социальные системы также могут усложняться, например, в случае бюрократизации, но это тоже признак регресса.

И.С. Кон пишет: «Прогресс (от лат. progressus – движение вперёд, успех) – тип, направление развития, характеризующееся переходом от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному. О прогрессе можно говорить применительно к системе в целом, к отдельным её элементам, к структуре и другим параметрам развивающегося объекта. Понятие прогресса соотносительно с понятием регресса» [1].

Итак, прогресс – это направление развития. Но такие термины, как «высший», «низший», «более совершенный», «менее совершенный» сами по себе лишены смысла, так как нужно ещё определить точку отсчёта или эталон, относительно которого мы будем определять, что выше, а что ниже или совершеннее, то есть необходим критерий прогресса.

### **Прогресс в обществе и живой природе**

В живой природе важнейшим фактором существования является сохранение самой жизни, хотя чаще всего организмы находятся в состоянии антагонизма. Антагонизм – это когда одна диалектическая противоположность существует за счёт другой. Волки существуют за счёт зайцев. Но так как противоположности нераздельны, то и зайцы без волков погибнут, например от перенаселения. В каком-то смысле каждый из них платит жизнью за жизнь своей системы. Поэтому важен не сам факт выживания отдельных элементов, а то, насколько данная система приспособлена к условиям, в которых она существует.

С прогрессом в обществе сложнее. К. Поппер написал книгу «Нищета историцизма», в которой говорится, что поиски закона эволюции

не имеют никакого отношения к научному методу ни в биологии, ни в социологии. У позитивистов эта идея пользуется поддержкой.

Прогресс в обществе признавали просветители, французские материалисты XVIII века, Гегель. Прогресс в обществе признаёт марксизм. В поисках критериев общественного прогресса выделялись такие: сознание свободы (Гегель), равновесие (Спенсер), возрастание нравственности... Высшим критерием общественного прогресса Ленин считал интересы развития производительных сил.

Нельзя говорить о прогрессе общества в целом. Развитие его очень неравномерно. Наряду с высокоразвитыми странами существуют племена, живущие почти в первобытном состоянии. Анатолий Франс писал о том, что в продвижении человеческого рода вперед начало каравана вступило в «сияющие области науки», а вот хвост остался в краю «густого тумана суеверий». Ожидаемое состояние человечества – это когда «караван» выстроится в относительно ровную шеренгу. Вот только каким образом «хвост» подтянется к голове, или наоборот? Племена, живущие в первобытном состоянии, достаточно гармонично вписаны в окружающую среду. И если она не изменится, то существовать в таком состоянии они могут, видимо, сколько угодно. Исследователи подобных племён установили, что их способности, например математические, не отличаются от способностей людей из развитых стран. То есть они не являются результатом эволюции, а просто существуют, но не используются, не совершенствуются за ненадобностью. С развитием техники, общество всё более приспосабливается к окружающей среде, но в то же время становится силой, изменяющей её. И последствия этих изменений порой непредсказуемы. Они касаются не только экологии. Вполне возможна ситуация, в которой паровая машина и лук со стрелами будут эффективнее современных технических устройств. Сейчас некоторые страны уже вынуждены отказываться от прежних технических

достижений, например от АЭС, несмотря на то, что достаточно эффективные альтернативные источники энергии ещё не созданы. Так что прогрессивнее? Если будут недоступны современные источники энергии, то машина, работающая на угле? Конечно, учёные пытаются изучать и прогнозировать опасные ситуации, но пока на практике мы сталкиваемся с возрастанием количества техногенных катастроф, нарушением экологического баланса, изменением климата. Ещё К.Э. Циолковский считал, что прогресс техники (развитие ядерной физики и связанного с ней вооружения) без прогресса в общественном сознании, а именно в сфере нравственности, может угрожать человечеству. Общественное сознание детерминируется производительными силами. Но с развитием техники остаются конфликты международные, межэтнические, в сфере идеологии. Ситуацию, когда развитие производительных сил продолжается, но точка невозврата уже пройдена, нельзя назвать прогрессом. Для того чтобы оценить, является ли прогрессивной данная ступень развития общества, надо оценить, как она может реализоваться в будущем. Это должна быть по мере сил объективная оценка реальных возможностей, а не поиски субъективных критериев прогресса. Общество, остановившееся в развитии, но находящееся в оптимальных условиях, также не прогрессирует. В таких социальных системах может существовать некий устоявшийся эталон. Каждый член общества постоянно совершенствуется, проходя заранее определенный путь развития, то есть развиваются отдельные элементы. Система же в целом, конечно, развивается, но это развитие направлено на поддержание одного и того же состояния. Цикличность в развитии присуща в каком-то смысле любому обществу. Ведь всё, что когда-то возникло, должно, в конечном счёте, исчезнуть. Здесь же происходит повторение одного и того же цикла с очень незначительным движением в сторону либо прогресса, либо регресса.

Итак, элементы средств производства (не считая людей) служат как можно более эффективному существованию в окружающей среде. Под окружающей средой понимается не только природа. Например, в социальной среде это различные подсистемы и элементы общества. Поэтому критерием развития общества можно считать степень приспособленности его к окружающей среде и в то же время степень независимости (автономности) данной системы от окружающей среды.

И.С. Кон в статье, упоминавшейся выше, пишет: «Возникнув на почве социальной истории, понятие прогресса было в XIX в. перенесено и в естественные науки. Здесь, как и в общественной жизни, оно имеет не абсолютное, а относительное значение. Понятие прогресса неприменимо к Вселенной в целом, т.к. здесь отсутствует однозначно определённое направление развития и ко многим процессам неорганической природы, имеющим циклический характер. Проблема критериев прогресса в живой природе вызывает споры среди учёных» [1]. На это можно возразить, что и в обществе направление развития не всегда однозначно определено. И некоторые социальные процессы также имеют циклический характер. И вообще, понятие прогресса можно применять к тому, где он объективно есть. В неживой природе есть развитие, эволюция, но не прогресс. Это же можно сказать и о живых организмах, не обладающих психикой. Например, плотоядные растения кажутся более совершенными, но о прогрессе их по отношению к другим растениям обычно не говорят. О прогрессе растений можно говорить в сельском хозяйстве, в биотехнологии, как о продуктах процесса производства. Интуитивно понятно, что говоря о прогрессе, мы имеем в виду состояние системы в некоторый временной отрезок, который может быть сравним с другими состояниями по объективным параметрам «лучше» или «хуже». В других же случаях достаточно понятий «развитие» и «эволюция». Чаще всего понятие «прогресс» дублирует понятие «эволюция».

И.С. Кон пишет, что «о прогрессе можно говорить применительно... к отдельным её (системы) элементам» [1]. Если рассматривать, например, общество как элемент экосистемы, то с этим положением можно согласиться, хотя лучше говорить «подсистема». Но если речь идёт об отдельном человеке или о какой-то части общества, то об их прогрессе нельзя судить в отрыве от общества. Скажем, о достижениях отдельной личности в области науки или техники нельзя говорить, не считаясь с достижениями в этих областях и материальными факторами, благодаря которым они стали возможны. Так и обособленная от общества его часть находилась бы в лучшем случае на первобытной стадии.

К каким же системам традиционно применяется понятие «прогресс» в научной литературе? Речь идёт о живых системах, в которых физиологически одинаковые элементы исполняют различные функции. Их поведение не детерминировано строго окружающей средой, то есть непредсказуемо. Это целенаправленные системы, которые сами ставят цели в отличие от каузальных систем, цели которым задаются извне. Животные, обладающие целью, могут приспосабливаться к окружающей среде, не претерпевая изменений, то есть оставаясь теми же. Если вдруг в результате изменения климата у обезьяны, скажем, вырастут рога для расчистки снега, то это эволюция. Если она, оставаясь обезьяной, начнёт использовать орудия труда и изобретет лопату – это прогресс. Прогресс может быть в живых системах с элементами, обладающими психикой, а именно способными ставить идеальные цели. Критерий, который мы применили к общественному прогрессу, является универсальным.

Как соотносить цель и развитие общества? Энгельс говорил, что история есть деятельность преследующего свои цели человека. Учитывая, что историю общества творит само общество, можно было бы сказать, что история есть деятельность людей по удовлетворению своих

потребностей. По мнению Л.П. Шиповской, «главная цель человеческого бытия и потребность человека – развернуть свои потенциальные возможности, проявить в жизни то, что дано от природы» [4]. Цели люди ставят под влиянием потребностей, для удовлетворения потребностей. «Воля, цель – это план будущей деятельности, поэтому неверно говорить о достижении цели. Цель можно осуществить в деятельности, при этом она подвергается множеству корректировок в результате ориентировочной деятельности» [2]. В ходе истории возрастают возможности для удовлетворения потребностей, так как деятельность становится всё более многообразной. Расширяется сфера деятельности. Люди стали летать, изобрели новые виды связи, интернет, достигли всех областей Земли, вышли в космос, исследуют отдалённые планеты, галактики и так далее. И соответственно растут их потребности (раньше у людей не было потребности читать книги, так как книг не было).

Если люди сами творят свою историю, то встаёт вопрос о направлении исторического процесса. В целом развитие общества идёт по прогрессивному направлению потому, что общество организуется так, что получает возможность создавать всё лучшие условия для удовлетворения материальных и духовных потребностей людей. Правда, при этом каждый человек, группы людей, общество могут преследовать разные цели. Их интересы часто сталкиваются. Обстоятельства таковы, что достигнутое не совпадает с желаемым. Поэтому полную картину общества никто предсказать не может. «Существенные особенности самоорганизующихся процессов и систем заключаются в том, что взаимодействие между элементами системы носит нелинейный характер, и что хаос выступает в качестве конструктивного фактора. Необходимо исходить из того, что, с одной стороны, из хаоса или беспорядка возникает порядок, а с другой, сам хаос представляет собой сложную форму упорядоченности» [7].

Но хотя общее направление складывается пока в сторону прогресса, возникает всё больше проблем, которые могут угрожать всему человечеству. Это и проблема в финансовой сфере мировой экономики. Это и экологическая проблема, которая, возможно, является причиной глобального изменения климата. Это проблема отсталости во многих регионах Земли. Во многом это и есть результат несовпадения целей различных социальных групп. Как считает Е.А. Косолапова: «Современные процессы развития общества не ведут к новому «миру в себе», люди просто каждый раз расширяют свой способ жизни внутри одного общего мира» [6].

Иногда сознание определяют, как способность совершать ошибки. И если надежда на становление ноосферы утопична, то правительства ведущих стран должны находить другие рычаги, главным образом экономические, для исправления сложившейся ситуации.

Что же касается животных, имеющих цель в качестве элемента психики, то мы можем наблюдать результаты прогрессивного развития. Те из них, чья деятельность целесообразнее, более гибко способны реагировать на изменения окружающей среды. Они более независимы от внешних обстоятельств. Но на приобретение таких навыков требовалось очень значительное количество времени, так как среда изменялась очень медленно. В случае же резких изменений природных условий животные погибали. И в современных условиях, когда окружающая среда в результате деятельности человека изменяется очень быстро, многим из животных самостоятельно приспособиваться к ней становится всё сложнее. Растения и животные, не обладающие целью, приспособиваясь, изменяются сами, они становятся другими. Вполне согласующаяся с дарвиновской теорией гипотеза Геи Джеймса Лавлока пытается обосновать точку зрения, согласно которой Земля вместе с биосферой является единой системой, единым суперорганизмом,

который целенаправленно действует для поддержания необходимого для своего существования баланса. Под суперорганизмом понимается социальная система, в которой существует разделение функций среди особей, обеспечивающих жизнедеятельность системы в целом, подобно функциям внутренних органов отдельного организма. Причём, неживая материя включается в эту систему, как, скажем, вода или соли в живой организм. Особи такого организма вне системы выжить не могут. По мнению Лавлока, организмы, отрицательно влияющие на окружающую среду и тем самым на потомство, будут устранены из системы подобно нарыву. Сейчас таким угрожающим фактором является человек с его крайне неблагоприятной для системы деятельностью.

Если рассматривать прогресс как постоянное обновление в сторону совершенствования системы, то сейчас наблюдать его мы можем только в обществе. Для описания остальных систем достаточно таких понятий, как движение, развитие и эволюция. Животные действуют всегда по необходимости. Действия социальных животных никогда не противоречат их социуму. Например, в муравейнике есть солдаты, рабочие и т. п. Люди же создают такие социальные группы, которые существуют за счёт других групп, и чьи интересы противоречат интересам остального общества. Действительно, только в обществе в такой степени существуют избыточные цели и интересы (искусство, мода ...), без которых система вполне успешно могла бы существовать. «А проективное сознание современного человека моделирует самодостаточные технологические артефакты, например самоуправляемые автомобили. Целесообразность этих моделей объясняется ограниченными возможностями человеческой психики и неограниченными технологическими возможностями» [3]. Невозможно представить момент, когда человечество достигнет всего, чего только можно и остановится в развитии по своей воле. Но прогресс – это лишь вид движения,

существующий в определённый отрезок времени. Он в какой-то момент начинается и когда-то должен закончиться. В обществе прогресс начинается в момент его возникновения. А дальше будут взлёты и падения, и когда-то наступит конец. А.А. Лобжанидзе в своей работе «Политическая мифология: проблема иррациональности» указывает на «влияние «этического рационализма» на современную социальную мысль». «В глобальном контексте из этой позиции выводится опасность нравственной деградации человечества» [5].

### **Заключение**

Прогресс – это некоторое состояние системы относительно его прошлых и будущих состояний. У Кона И.С. – это движение к высшему. Гипотетически, если общество израсходует имеющиеся ресурсы в короткий срок, в результате чего наступит всеобщее благоденствие, можно ли будет считать этот период времени прогрессом? Для этого его необходимо будет сравнить с прошлым и будущим состоянием. Но никому не дано заглянуть в будущее. И мы лишь с некоторой долей вероятности можем сказать, является ли некоторое открытие прогрессивным для общества. Оценить точнее мы сможем лишь, когда это будущее наступит, если наступит. Прогресс – это не оценка, а объективный процесс. Оцениваем же мы объективное состояние системы относительно некоторого критерия. В обществе надо рассматривать в качестве основного элемента не производительные силы, а главный элемент – человека. Но как мы говорили, общество неоднородно. Как гласит пословица: что русскому человеку хорошо, то немцу – смерть. И критерий может быть только усреднённый, относительный. И ещё раз скажем, что существование человека немыслимо без окружающей среды. И надо обязательно учитывать, как деятельность общества сказывается на её состоянии. Поэтому прогресс можно рассматривать

как совершенствование степени приспособленности целеполагающей и реализующей в деятельности свои цели системы к окружающей среде и в то же время степень независимости (автономности) данной системы от окружающей среды по отношению к её прошлым и будущим состояниям.

### **Список литературы**

1. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л.Ф. Ильичев. – М.: Советская Энциклопедия, 1983. – С. 534.
2. Колацкий, А.В. Психика и сознание у человека и животных / А.В. Колацкий // Философия и политология: история и современность: сб. науч. тр. МАДИ. – М.: МАДИ, 2017. – С. 46–56.
3. Штракс, М.Г. Философское осмысление концепта автомобиль / М.Г. Штракс, Л.Н. Волобуева // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2017. – № 4 (14). – С. 8.
4. Шиповская, Л.П. Потребности – функциональное качество жизни / Л.П. Шиповская // Вестник МГУС. – 2008. – № 2 (6). – С. 77–81.
5. Лобжанидзе, А.А. Политическая мифология: проблема иррациональности / Лобжанидзе А.А. // Социум и власть. – 2012. – № 1. – С. 34–38.
6. Косолапова, Е.А. Коммуникация как путь понимания (на материале философской герменевтики Х.-Г. Гадамера) / Косолапова Е.А. // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2017. – № 1 (11). – С. 34.
7. Зубков, В.П. Спонтанность и самоорганизация в сложноорганизованных системах / В.П. Зубков // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2017. – №1 (11). – С. 37.

## **References**

1. *Filosofskiy ehnciklopedicheskiy slovar'* (Philosophical encyclopaedic dictionary), Moscow, Sovetskaya Ehnciklopediya, 1983, p. 534.
2. Kolackiy A.V. *Filosofiya i politologiya: istoriya i sovremennost'*, Sbornik nauchnyh trudov, Moscow, MADI, 2017, pp. 46–56.
3. Shtraks M.G., Volobueva L.N. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2017, no. 4 (14), p. 8.
4. Shipovskaya L.P. *Vestnik MGUS*, 2008, no. 2 (6), pp. 77–81.
5. Lobzhanidze A.A. *Socium i vlast'*, 2012, no. 1, pp. 34–38.
6. Kosolapova E.A. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2017, no. 1 (11), p. 34.
7. Zubkov V.P. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2017, no. 1 (11), p. 37.