

УДК 37.032

Штракс Марк Григорьевич, канд. филос. наук, проф.,
МАДИ, Россия, 125319, Москва, Ленинградский пр., 64, philosophy87@mail.ru

ЗНАНИЯ КАК ОСНОВА УБЕЖДЕНИЙ ЛИЧНОСТИ

Аннотация. Статья посвящена проблеме развития знания как основы убеждений человека. Автор подчеркивает, что знание – это та основа, из которой произрастают все человеческие убеждения. Автор подходит к исследованию проблемы, используя принцип развития, и прослеживает формирование научной картины мира от мифологических верований до современной цивилизации. Автор также анализирует формирование и структуру убеждения и влияния на него как мира в целом, так и внутреннего развития личности человека, его заблуждений и их преодоление. Он рассматривает формирование мировоззрения личности в динамике, отмечая влияния на него внешних и внутренних факторов. Автор замечает, что вопрос о соотношении мировоззрения и научной картины мира не может решаться однозначно, эти понятия совпадают и вместе с тем не совпадают. Автор отмечает также особенности формирования личного мировоззрения, когда имеется несоответствие между его уровнем и уровнем мировоззрения общества или социальной группы, к которой принадлежит человек. Это несоответствие преодолевается по мере того, как функции мировоззрения все более вступают в силу, что способствует выработке соответствующих устойчивых навыков мышления и практического действия. Именно так формируются убеждения личности.

Ключевые слова: знание, убеждение, мировоззрение, научная картина мира, заблуждение, мышление, практическое действие.

Straks Mark G., Ph. D., professor,
MADI, 64, Leningradsky Prosp., Moscow, 125319, Russia, philosophy87@mail.ru

KNOWLEDGE AS THE BASIS OF THE BELIEFS OF AN INDIVIDUAL

Abstract. The article is devoted to the problem of knowledge development as the basis of human belief. The author emphasizes that knowledge is the basis from which grow all human beliefs. The author approaches the study of the problem using the principle of development and traces the formation of the scientific picture of the world from mythological beliefs to modern civilization. The author also analyzes formation and structure of belief and influence on it, both the world as a whole, and internal development of the personality of the person, his delusions and their overcoming. He considers the formation of personal outlook in dynamics, notes the influence of external and internal factors on it. The author notes that the question of the correlation between the worldview and the scientific picture of the world

cannot be solved unambiguously, these concepts coincide and at the same time do not coincide. The author also notes the peculiarities of the formation of personal worldview, when there is a discrepancy between its level and the worldview of the society or social group to which the person belongs. This discrepancy overcomes to the extent, when a function of the worldview grows up, that contributes the development of relevant sustainable skills of thinking and practical action. So the belief of the individual is formed.

Key words: knowledge, belief, worldview, scientific picture of the world, wandering, thinking, practical action.

Введение

Знания – детище ума и практики. Вместе с тем они есть то семя, из которого произрастают убеждения человека. Поэтому, прослеживая генеалогию убеждений, мы говорим применительно к ним, что «вначале было дело». Это начало и есть исходный пункт чувственно-конкретного постижения мира человеком, которое преобразуется в знание. Самым общим абстрактным определением убеждения может быть признано положение, согласно которому убеждение есть знание, ставшее достоянием человека. С приобретением знаний начинается формирование убеждений, с анализа этого процесса и начинается восхождение от абстрактного к конкретному.

Чтобы глубже понять знание, к нему следует подойти с точки зрения принципа развития, учесть, что оно имеет прошлое, настоящее и будущее. Знания начали формироваться на самых ранних этапах человеческой деятельности. До возникновения науки это были окрашенные мифологией, наивные, обыденные знания. Они накапливались, передавались из поколения в поколение. Изобретение письменности означало настоящую революцию в производстве и накоплении знаний. Она состояла в том, что как накопление, так и передача знаний получили устойчивую материальную основу. Это новое качество вызвало невиданное ускорение процесса развития знаний.

В настоящее время каждые пять-семь лет удваивается объем знаний, накопленных человечеством. Современные исследователи замечают:

«Изменения в природе, обществе и культуре происходят изначально имплицитно, а затем приобретают эксплицитное выражение, то есть сначала изменяется внутренняя структура, а потом это изменение выявляется в наблюдаемой реальности» [1, с. 5]. В результате возникает острая необходимость производить своеобразную «селекцию» знания, видеть то, что уже устарело, перестало быть истиной.

Знания и убеждения

Знания могут включать, и большей частью включают, истину с определенными элементами заблуждения, которые могут преодолеваться, вследствие чего знание становится полнее, глубже, «истиннее». Требуется время, и немалое, чтобы выяснилось, что в данном знании является истинным, а что – заблуждением. Следовательно, определенные элементы заблуждения тоже входят в состав знания. Их можно рассматривать как известные и неизбежные издержки процесса познания истины. Во всех подобных случаях истина и заблуждение составляют внутреннее противоречие знания, единство его диалектических противоположностей, исключающих и предполагающих друг друга. Алхимия была, конечно, заблуждением, но ее вера в возможность превращения одних химических элементов в другие в свете позднейших открытий воспринимается как гениальная научная догадка.

Уместно поставить вопрос, входят ли в убеждения общепринятые, общеизвестные или доступные только узким специалистам специальные знания из естественных и технических наук, различные данные об исторических и географических и т.п. фактах? Закон Архимеда; $2 \times 2 = 4$; сумма углов треугольника равна 180 градусам; Москва – столица России – эти и все подобного рода положения и данные непосредственно не входят в убеждения. Такие знания, так или иначе, являются условием выработки научных убеждений. Но к последним, как правило, относятся те знания, которые являются предметом борьбы различных социальных сил.

Сошлемся для примера на открытие Николая Коперника. Начиная с XVI в., эта естественно-научная теория была предметом борьбы между материалистическим и религиозным мировоззрением. Она входила в мировоззрение ученых. Отстаивая данный аспект своего мировоззрения, Галилео Галилей попал под суд инквизиции. Однако со временем система Коперника со всеми изменениями, которые были внесены в нее позднее, стала общепринятой и перестала быть предметом идеологической борьбы (вплоть до признания папой Павлом Иоанном II в 1974 г. правоты Галилея в его борьбе с инквизицией).

Отсюда следует, что знания, входящие в состав убеждений, имеют идеологический характер. Например, различные интерпретации естественно-научной теории расширяющейся вселенной принадлежат к противоположным современным убеждениям – научным, антинаучным, религиозным. Решение вопроса о смысле теории расширяющейся вселенной в обобщенном виде приводит к двум противоположным выводам мировоззренческого порядка: к научному выводу об обогащении ею понимания бесконечности вселенной и к выводу о подтверждении религиозной идеи о начале мира, о его сотворении Богом.

Сказанное выше приводит к вопросу о том, чем отличаются знания, которые не требуются для формирования убеждений, не превращаются в убеждения (назовем их для краткости – знания-не убеждения), от тех знаний, которые становятся убеждениями, от знаний-убеждений.

Знания-убеждения в своей совокупности составляют мировоззрение личности. Знания-не убеждения в состав мировоззрения не входят. Знания-убеждения глубже связаны с личностью, более личностны, чем знания-не убеждения, поскольку рассматриваются как единственно приемлемые, определяющие позицию личности.

Всякие знания отличаются активностью, связаны с деятельностью человека. Но знания-убеждения активнее, чем знания-не убеждения.

Позиция «я убежден» более активная, чем позиция «я знаю», поскольку всегда включает готовность именно к той деятельности, которая диктуется убеждением.

Всякие знания, так или иначе, связаны с эмоциональной и волевой сферами человека. Знания-убеждения связаны с этими сферами глубже и полнее, чем знания-не убеждения.

Знание и мировоззрение

Следовательно, не все знания превращаются в убеждения, становятся их элементом. Важно выделить в знаниях именно те, которые включаются в состав убеждений. Убеждение каждого человека индивидуально, но оно является звеном в цепи аналогичных убеждений людей данного поколения и людей, сменяющих друг друга поколений. Тем общим, что роднит, объединяет эти убеждения, является выраженное в них мировоззрение.

Распространено мнение, что объектом мировоззрения является мир в целом. Но тут сразу возникают вопросы: что означает «мир» и что значит «в целом»? Есть много определений и оттенков понятия «мир». Если иметь в виду под миром в целом бесконечный в пространстве и времени развивающийся мир, то он в этом качестве недоступен человеку и не может быть объектом его мировоззрения. Очевидно, речь может идти о мире, как объекте, доступном человеку, то есть о той части бесконечного мира, которая, постоянно расширяясь, входит в сферу практики и познания человечества, то есть является для него объектом духовного и практического освоения. К этому миру относится и сам субъект, существование которого также дано ему как объективный факт, не зависящий от его сознания, от его воли и желания. «Главная цель человеческого бытия и потребность человека – развернуть свои потенциальные возможности, проявить в жизни то, что дано от природы» [3]. Субъект выступает также и как объект для самого себя. Воздействуя на окружающий мир, он тем самым воздействует и на самого себя.

Формула «мир в целом» выражает возможность и необходимость для субъекта выработки понимания мира таким, каков он есть – как единого целого, как системы, все элементы которой органически взаимосвязаны, то есть выработки целостного подхода к миру. В таких границах «мир в целом» может быть понят как объект мировоззрения, субъектом которого является тот, чьи позиции, интересы выражает данное мировоззрение. Но субъект может не сознавать этого, и в таком случае он еще не является его носителем. Чтобы стать таковым, он должен освоить это мировоззрение, сделать его своим.

Любая научная картина мира динамична. Она всегда представляет собой единство объективного и субъективного. Какие частные и общие законы действительности и соответственно научные теории и принципы в ней выдвигаются на первый план – это определяется не желанием и волей тех или иных ученых, а объективным ходом развития науки [2].

Вопрос о соотношении мировоззрения и научной картины мира не может решаться однозначно. Можно сказать, что эти понятия совпадают и вместе с тем не совпадают.

Мировоззрение более устойчиво, чем единая научная картина мира. При одном и том же мировоззрении может смениться несколько таких картин. В научной картине мира всегда имеется более или менее переменная часть (общие и частные законы, принципы и теории в рамках частных и специальных фундаментальных наук) и более или менее константная часть (универсальные законы, принципы и теории), которая при всем своем постоянстве под влиянием развития других наук и практики тоже испытывает определенные изменения.

В науке всегда имеются мировоззренческие знания (знания, которые обуславливают актуальную научную картину мира) и немировоззренческие знания (которые к этой картине не принадлежат). Причем, знания мировоззренческого порядка могут перестать быть таковыми с созданием новой научной картины мира.

Механическая картина мира уступила место электромагнитной, которую в свою очередь сменила квантово-полевая картина мира, все больше уступающая свои позиции квантово-релятивистской.

Эти локальные картины мира на время становились элементами мировоззрения, включаясь в преходящую научную картину мира.

«В конце XX – начале XXI вв. в результате стремительного, экспоненциального развития всех областей научных исследований, открытия большого объема научных фактов, создания фундаментальных теорий и, в связи с этим, возникновения новых проблем и подходов к пониманию как явлений в области микромира, так и космических процессов, происходящих во Вселенной, вопросы специфики различных уровней существования жизни, лечения болезней, решение проблемы омоложения, проблемы продолжения жизни или даже достижения бессмертия сегодня являются очень актуальными» [4].

Это не могло не сказаться на формировании мировоззрения. Мировоззрение отдельного человека как бы продуцирует эволюцию известных историй мировоззрений. Так, мы начинаем в молодые годы с обыденного мировоззрения, приобщаем к нему постепенно в ходе учебы элементы научного мировоззрения и лишь в конечном итоге путем овладения науками и на основе практики, благодаря системе образования и воспитания, овладеваем научным мировоззрением. Но этот процесс не совершается автоматически, он требует собственных усилий человека и, если их почему-либо недостает, может замедлиться и даже прерваться. Есть немало людей, окончивших высшую школу, получивших ученые степени, но в действительности не освоивших научное мировоззрение, остановившихся на полпути к нему. Особенно на современном этапе развития общества формирование мировоззрения сталкивается с новыми сложностями. А.А. Лобжанидзе в своей работе «Проблема рационального и иррационального в образовательной политике» подчёркивает,

что решение любых современных проблем связано с осознанием того факта, что наше время является временем «глобальных проблем современности» [6].

Заключение

Важно учитывать внутреннюю противоречивость мировоззрения субъекта в период его формирования. Наличие и противоборство в нем элементов обыденного, донаучного (а, возможно, и антинаучного) характера, с одной стороны, и научного, с другой стороны, выдвигает необходимость добиваться устранения первых и наращивания вторых. По мере того, как эта задача решается, становятся все более действенными функции мировоззрения – систематизирующая (придание целостности и последовательности взглядам и действиям человека), оценочная (выработка общего основания для оценки жизненных явлений и процессов), воспитательно-нормативная (обеспечение единства норм поведения в любой ситуации). Современные процессы развития общества не ведут к новому «миру в себе», люди просто каждый раз расширяют свой способ жизни внутри одного общего мира [5].

У человека, когда его мировоззрение еще формируется, и впоследствии, когда оно продолжает развиваться, всегда имеется в той или иной степени несоответствие между уровнем его личного мировоззрения и мировоззрения общества или социальной группы, к которой он принадлежит. Это несоответствие преодолевается по мере того, как функции мировоззрения все более вступают в силу, способствующую выработке соответствующих устойчивых навыков мышления и практического действия. Освоение функции мировоззрения составляет один из важнейших аспектов самовоспитания.

Список литературы

1. Волобуева, Л.Н. Информационная культура как предмет философского анализа / Л.Н. Волобуева // Актуальные проблемы философии и политологии: сб. науч. тр. МАДИ. – М.: МАДИ, 2015. – С. 4–20.
2. Штракс, М.Г. Философия просвещения во Франции / М.Г. Штракс // Философия и политология: история и современность: сб. науч. тр. МАДИ. – М.: МАДИ, 2017. – С. 102–115.
3. Шиповская, Л.П. Потребности – функциональное качество жизни / Л.П. Шиповская // Вестник МГУС. – 2008. – № 2 (6). – С. 77–81.
4. Зубков, В.П. Спонтанность и самоорганизация в сложноорганизованных системах / В.П. Зубков // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2017. – № 1 (11). – С. 37.
5. Косолапова, Е.А. Коммуникация как путь понимания (на материале философской герменевтики Х.-Г. Гадамера) / Е.А. Косолапова // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2017. – № 1 (11). – С. 34.
6. Лобжанидзе, А.А. Проблема рационального и иррационального в образовательной политике как проблема цели и средств / А.А. Лобжанидзе // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2017. – № 1 (11). – С. 38.

References

1. Volobueva L.N. *Aktual'nye problemy filosofii i politologii*, Sbornik nauchnyh trudov, Moscow, MADI, 2015, pp. 4–20.
2. Shtraks M.G. *Filosofiya i politologiya: istoriya i sovremennost'*, Sbornik nauchnyh trudov, Moscow, MADI, 2017, pp. 102–115.
3. Shipovskaya L.P. *Vestnik MGUS*, 2008, no. 2 (6), pp. 77–81.
4. Zubkov V.P. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2017, no. 1 (11), p. 37.
5. Kosolapova E.A. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2017, no. 1 (11), p. 34.
6. Lobzhanidze A.A. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2017, no. 1 (11), p. 38.