

УДК 355.232.12

Бегун Владимир Иосифович, д-р воен. наук, проф.,
ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия», Россия, 197045,
Санкт-Петербург, Ушаковская наб., 17/1, begun_vmf@mail.ru

НОВЫЕ ПОДХОДЫ В РАБОТЕ КУРАТОРА УЧЕБНОЙ ГРУППЫ

Аннотация. В статье рассмотрены компоненты, влияющие на качество обучения учебной группы, проанализирована роль куратора в этой работе. Сформулированы рекомендации куратору учебной группы, способствующие повышению эффективности подготовки слушателей. Рекомендации кураторам выработаны в результате обобщения сорокалетнего опыта преподавательской работы.

Ключевые слова: куратор учебной группы, методический приём, активизация работы слушателей, рекомендации куратору учебной группы, прогноз успешности обучения, объективность оценки работы обучающихся.

Begun Vladimir I., doctor of military sciences, prof.,
Navy Naval Academy, 17/1, Ushakov embankment,
Saint-Petersburg, 197045, Russia, begun_vmf@mail.ru

NEW CLASSROOM TUTORING METHODS

Abstract. The article discusses the components that affect the quality of the students group's training, analyzes the role of the curator in this work. The author formulated the recommendations for the curator of the training group that contribute to improving the students training efficiency. The recommendations to curators are developed as a result of a generalization of the teaching staff experience.

Key words: curator of the training group, instructional technique, activation of the students training work, recommendations for the curator of the training group, the forecasting of the success in training, the objectivity of the students work evaluation.

В условиях реализации ФГОС и углубляющейся модернизации высшего образования [12] все более инновационной становится деятельность кураторов студенческих групп. В своей деятельности все хорошие педагоги стараются улучшить подготовку обучающихся. В статье изложены рекомендации куратору учебной группы.

Большой стаж работы в образовательных организациях позволяет отметить два момента. Во-первых, со временем при смене педагогического состава или руководства некоторых кафедр происходит потеря накопленного ценного опыта работы с учебными группами. В военных учебных заведениях в большинстве случаев командование понимает важность воспитательной работы и осуществляет повседневный контроль над её организацией и проведением. Во-вторых, молодые педагоги, хотя и имеют служебный опыт (флотский и войсковой), не совсем правильно понимают роль воспитательной работы. Так было и раньше, но в последние годы стало проявляться более ярко. Опытные педагоги чаще других высказывают необходимость совершенствования работы с учебными группами и их подготовки.

Однако в военных учебных заведениях есть ветераны, способные многое подсказать, объяснить и посоветовать. Где-то их меньше, где-то больше, но они есть везде, и самые опытные известны на каждом факультете.

Педагоги, поработавшие в военных и гражданских вузах, высказывают мнение, что в гражданских учебных заведениях, где нет военных кафедр и факультетов, работа с учебными группами организована слабее. Особенно низкий уровень отмечается там, где образование платное.

Какие же компоненты влияют на качество подготовки обучающихся в учебной группе? На наш взгляд, основными можно считать пять компонентов, которые представлены на рис. 1.

Прежде всего, это собственно сама **учебная группа**, её состав. Многолетний опыт показывает, что бывает удачный состав коллектива, объединивший грамотных офицеров, желающих учиться и глубоко освоить специальность, а также умеющих совместно работать. Бывает и не совсем удачный состав: учебная группа, в которой оказались не очень

грамотные военнослужащие, не желающие учиться, трудиться, стараться. Ведь кому-то оценки не важны, нужен только диплом. А где-то, чего греха таить, и зачёты, и оценки получают с очень скромными знаниями. Следовательно, состав учебных групп бывает очень разношерстным.

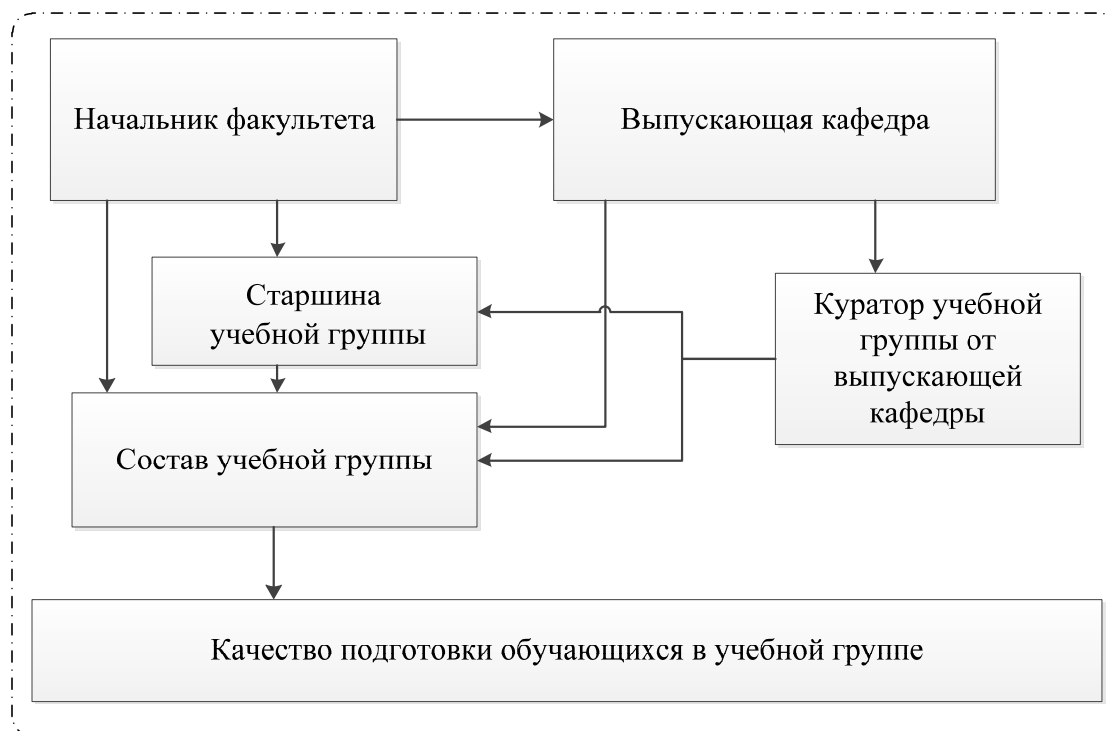


Рис. 1. Основные компоненты (составляющие), влияющие на качество подготовки обучающихся в учебной группе

Вторым компонентом в работе с учебной группой является **старшина группы**. От работы старшины зависит очень много в успешности обучения группы. Старшину учебной группы назначает начальник факультета.

На должность старшины стараются подобрать авторитетного обучающегося с хорошими знаниями, организаторскими способностями, способного много личного времени выделять для пользы учебной группы; умеющего направить потенциал и активность слушателей в нужное направление.

При удачном назначении старшиной военнослужащий накапливает опыт работы с коллективом. Этот опыт позволяет после учёбы успешно

трудиться по специальности и продвигаться по служебной лестнице. Анализ успешности прохождения службы офицеров свидетельствует, что те, кто во время учёбы выполняли старшинские обязанности, дослужились до более высоких должностей и званий [1, 3, 4].

Третьим компонентом, влияющим на работу учебной группы, является **начальник факультета**. В некоторых организациях имеется должность заместителя начальника факультета, в обязанности которого входит работа с учебными группами. От работы начальника факультета и его заместителей зависит очень многое. Начальник факультета должен работать с учебной группой и со старостой. Конечно, «должен работать» – это одно. А как работает – это совсем другое. Есть начальники факультетов, которые работают очень ответственно, а есть и такие, которые считают, что это обязанность куратора и выпускающей кафедры. Особенно заслуживает осуждения факт, когда начальник факультета рекомендует педагогам поставить зачёт старосте и своим протеже, которые недостаточно глубоко знают материал по изучаемой учебной дисциплине. После таких случаев отношение к учёбе в группе, как правило, заметно ухудшается.

Четвёртым компонентом, влияющим на работу учебной группы, является **кафедра**. Объем работы кафедры в отношении учебной группы различен. На наш взгляд, основную работу с учебной группой проводит выпускающая кафедра. Именно она назначает куратора, который оказывает существенную помощь учебной группе в её повседневной учёбе и жизни.

Обобщая большой опыт работы в институте повышения квалификации (10 месяцев обучения слушателей) и в академии (полный курс и адъюнктура 2 и 3 года обучения слушателей), в дальнейшем особое внимание в статье будет уделено этим организациям.

Работа кафедры по подготовке специалистов в учебной группе может быть единой для всех педагогов этой кафедры в плане реализации основной цели подготовки или отличаться у отдельных педагогов. Основными целями подготовки чаще всего могут выступать следующие.

1. Обучающихся необходимо учить не всему подряд, а только тому, что может пригодиться конкретному специалисту, то есть готовить специалиста узкого профиля.

2. Обучающегося необходимо готовить как специалиста широкого профиля.

3. Обучающегося первые четыре курса необходимо готовить как специалиста широкого профиля по его специальности. В конце четвёртого курса проводится предварительное распределение на должности с учётом результата по рейтингу. И с конца четвёртого курса осуществляется подготовка на конкретную должность.

4. Обучающегося нужно научить учиться и мыслить.

Широко обсуждается вопрос ранней или поздней специализации обучающихся (третий пункт).

Следующим важным вопросом, обсуждаемым на кафедре, является количество учебных дисциплин, по которым ведётся подготовка специалистов в течение семестра. В одних программах обучение ведётся по 16–18 учебным дисциплинам в семестре. Кто-то считает, что таких учебных дисциплин в семестре должно быть всего 4–5. Есть и такие педагоги, которые говорят, что им всё равно, сколько будет учебных дисциплин. Ведь в жизни и деятельности любого специалиста рабочий день не делится на учебные дисциплины. Такие педагоги считают, что преподавать необходимо системно, не деля учебный материал на какое-то количество учебных дисциплин. А изучая любой вопрос, необходимо готовить обучающихся выполнять обязанности и компетенции по своей специальности в любых условиях. Только тогда подготовка будет

качественной. Эти преподаватели глубоко знают специальность и все учебные дисциплины курса. Осуществляя обучение по конкретной учебной дисциплине, они связывают на занятиях материал по всем учебным дисциплинам в комплекс и готовят профессионала. К сожалению, такими знаниями обладают не все педагоги. Многие кафедры испытывают дефицит в опытных преподавателях, обладающих всесторонними знаниями и способных передавать эти знания молодому поколению.

Пятым компонентом, влияющим на работу учебной группы, является **куратор**.

В литературе имеется достаточно материала, где для различных учебных заведений представлены обязанности куратора учебной группы [6–11].

В некоторых организациях куратора учебной группы привлекают к обсуждению вопроса о назначении кандидатуры старосты учебной группы.

Куратор первым из педагогов кафедры узнаёт особенности обучающихся учебной группы и оказывает им посильную помощь во многих вопросах. Его работа влияет на успеваемость учебной группы, сплочённость коллектива и его микроклимат. Объективное знание уровня подготовленности обучающихся в учебных группах и предметная работа с ними позволяют получить очень высокие результаты работы обучающихся и выработать объективную оценку их знаний по специальности. Отдельные кураторы работают с учебной группой с душой, накопили богатый опыт. И в благодарность за эту работу обучающиеся общаются с кураторами после выпуска в течение многих лет.

Приведём один пример из опыта работы куратора в военном институте дополнительного профессионального образования, где обучение проходили офицеры в течение десяти месяцев. В частности, проанализирована успешность обучения офицеров по специальности

в зависимости от следующих факторов: результаты обучения в военно-морском училище, место службы, стаж, тип должностей и специализации. За основу брались данные подготовки офицеров предыдущих лет. В результате были получены уравнения регрессии и установлена точность прогноза результатов обучения офицеров по этим уравнениям. Поскольку документы на офицеров прибывали в отдел кадров существенно раньше, чем офицеры на учёбу, удалось выполнить все расчёты до начала обучения офицеров и получить прогноз уровня их подготовки. Полученные результаты позволили проводить предметную индивидуальную работу.

Поясним на примере начала обучения.

Контроль усвоения материала проводился с первых дней обучения.

На рис. 2 отражены результаты усвоения материала для двух слушателей в начале обучения.

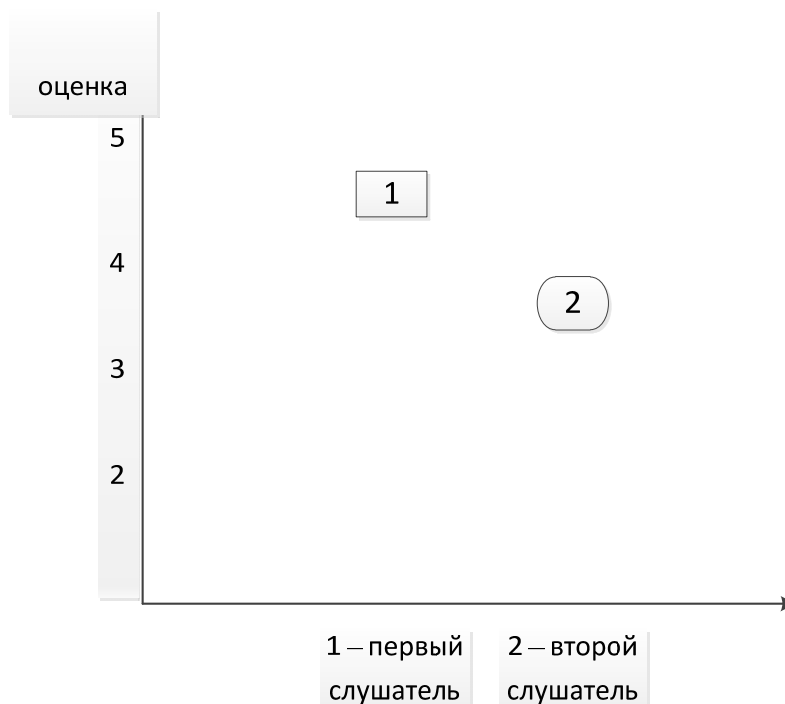


Рис. 2. Результат контроля усвоения пройденного материала для двух слушателей в начале обучения

На рис. 2 видно, что результаты первого слушателя (показаны прямоугольником) несколько лучше – между четырьмя и пятью баллами,

а результаты второго (показаны овалом) несколько хуже – между тремя и четырьмя баллами. В обычной ситуации педагог, который оценивает работу своих подопечных, отмечает, что первый слушатель готовился лучше («молодец, продолжай в таком же духе»), а второй слушатель готовился хуже («необходимо лучше работать, больше заниматься»). То есть первого похвалил за работу, а второго поругал.

Теперь посмотрим, как должен оценивать результаты работы педагог, если у него есть данные прогноза успешности работы этих слушателей, представленные на рис. 3. Результаты прогноза успешности работы слушателей показаны цифрами 1 и 2.

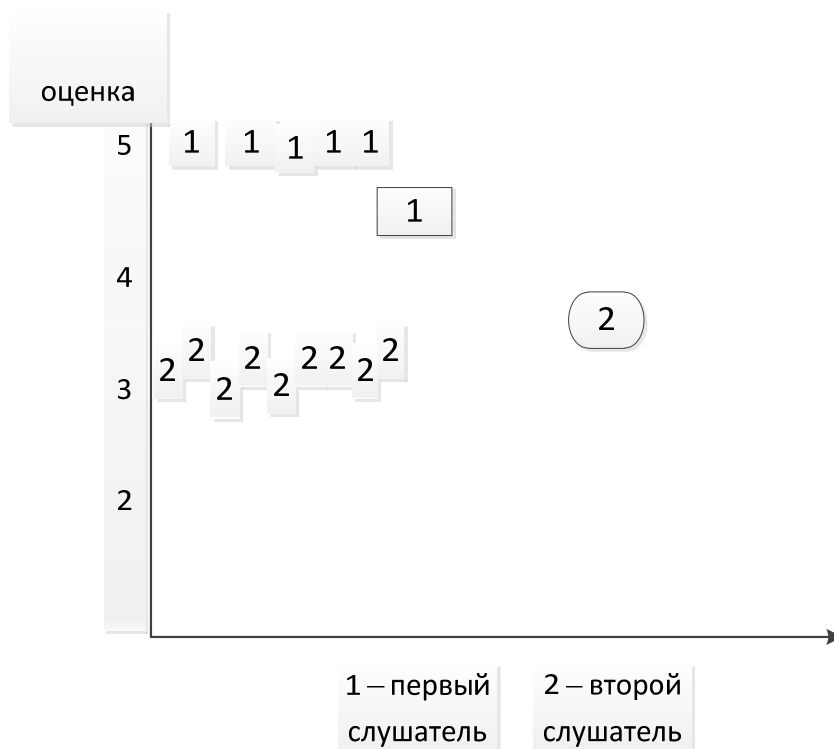


Рис. 3. Результаты прогноза успешности работы и контроля усвоения пройденного материала для двух слушателей

Результаты прогноза уровня подготовки первого слушателя показывают, что он должен учиться только на оценку «отлично». Второй слушатель по всем предыдущим данным должен учиться несколько лучше, чем на «тройки». Распределение данных по контролю усвоения

пройденного материала на графике, отражающем оценки обучающихся с первых дней контроля (как на рис. 3), связаны с реальной жизнью и встречалось каждый год обучения.

Если знать результаты прогноза успешности работы обучающихся, показанные на рис. 3, и осмыслить оценку педагогом работы двух слушателей, высказанную после анализа рис. 2, то становится ясно, почему первый слушатель, который готовился поверхностно, но при этом получил похвалу, в дальнейшем стал работать вполсилы. Также понятным становятся трудности второго слушателя, который с первых дней учёбы трудился плодотворно, на максимуме своих сил и возможностей, а на первом же подведении итогов ему сказали, что он работает мало и плохо, и что надо работать существенно больше. Вот он и посчитал, что как ни трудись, ни слова доброго не услышишь, ни объективной оценки не дождёшься, потому-то и опустили у него руки от несправедливости и безнадёжности положения. И эта несправедливость даст плохие последствия в дальнейшем.

С учётом приведённых данных педагог, проводящий разбор результатов контроля, должен говорить следующее.

Для первого слушателя: «Вы показали результаты значительно ниже своих возможностей. Необходимо работать лучше. Надеюсь, вы сделаете правильные выводы».

Для второго слушателя: «Вы показали правильное отношение к учёбе с первых дней. Надеюсь, это не случайно, и вы будете работать и дальше с хорошим качеством и трудолюбием. Результаты будут видны очень скоро. Молодец».

Разбор результатов первого контроля с учётом данных прогноза подготовки слушателей даёт очень сильный эффект. Все годы применения прогнозов подготовки состав учебных групп начинал работать в полную силу после первого разбора результатов контроля.

Наличие данных по прогнозу уровня подготовки должно быть направлено на то, чтобы каждый из обучающихся работал на максимуме своих сил и возможностей.

Эффект от объективности оценки педагогом подготовки офицеров к первому контролю был очень высок. Если ранее ряд слушателей старался повторять часть учебных вопросов, изучать только самое важное, главное на их взгляд, и этого им хватало на успешный ответ и получение хорошей оценки, а остальное, по их мнению, им сегодня не понадобится или они выучат это потом, то теперь материала стало намного больше, и изучать его надо было постоянно. Необходимость же знания этого материала подтверждалась на каждом очередном занятии при изучении следующего материала.

Этим полезность расчёта результатов прогноза успешности работы офицеров для объективной оценки их работы не ограничивалась. Поскольку для каждого офицера было рассчитано несколько прогнозов, то в процессе работы было подтверждено, что те офицеры, у которых кучность прогнозов была высока (дисперсия небольшая), отличались большей стабильностью работы. Таким офицерам поручались более сложные задания и срывов в работе не было или они встречались крайне редко. Те офицеры, у которых кучность прогнозов была невысокой (дисперсия большая), отличались меньшей стабильностью работы. И сложные задания им лучше было не поручать.

С использованием наработанного опыта появлялась возможность формулировать объективные и конкретные выводы в аттестации офицеров по результатам обучения. Например:

1. На учёбу прибыл с хорошими знаниями и высоким уровнем подготовки. Но в период учёбы достаточной настойчивости в освоении материала не проявил. Задания, поставленные начальниками, выполнял, но без огонька, а иногда и с напоминанием их важности и увеличением времени на выполнение.

2. На учёбу прибыл с неравномерными знаниями по различным разделам специальности. В период обучения проявил настойчивость и упорство. Способен выполнить сложные задачи, поставленные командованием.

3. За время учёбы показал умения проявлять разумную инициативу. Способен организовать коллектив на выполнение поставленной командованием задачи.

4. В период обучения проявил большое усердие в освоении учебного материала. Задачи, поставленные командованием, выполняет с высоким качеством. Анализируя обстановку, предлагал творческие подходы, позволяющие улучшить выполнение поставленной задачи.

5. Настойчив в достижении поставленной цели. Способен, не жалея личного времени, добиваться отличных показателей при выполнении задач, поставленных командованием.

6. Получив задание, умеет правильно рассчитать время, необходимое на его выполнение, грамотно распределить задание между выделенными на его реализацию исполнителями и разумно контролировать их работу.

Командование частей, в которые назначали офицеров, отмечали полезность и правильность аттестации офицеров по результатам обучения. Каждый раз отмечали объективность выводов в аттестации офицеров.

Заключение

1. Раскрыта роль компонентов, влияющих на качество подготовки обучающихся в учебной группе. Основными из них являются: состав обучающихся в учебной группе, староста учебной группы, начальник факультета, выпускающая кафедра, куратор учебной группы.

2. Проанализирована роль куратора учебной группы в этой работе.

3. Раскрыта важность проведения регулярного контроля знаний слушателей в начальный период обучения, который характерен неумением

части обучающихся систематически готовиться к каждому очередному занятию.

4. Приведён пример работы куратора по активизации работы обучающихся и повышению объективности оценки их труда, основанный на получении уравнений, позволяющих получить прогноз успешности обучения слушателей. Командование частей, в которые назначали офицеров, отмечали полезность и правильность аттестации офицеров по результатам обучения.

Список литературы

1. Бегун, В.И. Методика написания и защиты кандидатской диссертации по военной тематике / В.И. Бегун. – СПб.: ВМА, 2011. – 440 с.
2. Бегун, В.И. Научно-естественные основы и оптимальные методы обучения / В.И. Бегун. – СПб.: ВМА, 2006. – 151 с.
3. Бегун, В.И. Анализ факторов, влияющих на успешность формирования офицера / В.И. Бегун // Актуальные проблемы подготовки специалистов для ВМФ. – СПб.: ВМА, 2014. – Ч. XIX. – С. 5–11.
4. Бегун, В.И. Анализ факторов, влияющих на успешность формирования офицеров-связистов / В.И. Бегун, А.Н. Овечкин // Актуальные проблемы подготовки специалистов для ВМФ. – СПб.: ВМА, 2016. – Ч. XXIII. – С. 45–57.
5. Бегун, В.И. Роль куратора учебной группы в воспитательной работе и успешности подготовки обучающихся / В.И. Бегун // Актуальные проблемы профессиональной педагогической деятельности: научно-педагогический альманах. – СПб.: ВМА, 2017. – С. 293–298.
6. Бородина, Е.С. Организация работы куратора студенческой группы в вузе / Е.С. Бородина // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6.

7. Положение о кураторе-наставнике студенческой академической группы / МГТУ им. Н.Э. Баумана. – 12 с. – Режим доступа:

<http://fn.bmstu.ru/item/406-first-course-fl>

8. Положение о кураторе студенческой группы колледжа инновационных технологий и предпринимательства. Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. – 2012. – 6 с. –

Режим доступа: http://www.vlsu.ru/fileadmin/struktura/Polozhenie_o_kuratore__SG_kolledzha.pdf

9. Методическое пособие для кураторов студенческих групп. Тихоокеанский государственный университет. – 37 с. – Режим доступа: http://pnu.edu.ru/media/filer_public/d4/c1/d4c10b59-6d3b-4ae7-b022-a0f0716f65a5/posobie_kuratoru.pdf

10. Положение о кураторе студенческой группы. Оренбургский государственный университет. 2017. – 4 с. –

Режим доступа: <http://www.osu.ru/doc/1368>

11. Чернявская, С.А. Роль куратора в подготовке конкурентоспособного специалиста / С.А. Чернявская // Ученые заметки ТОГУ. – 2014. – Т. 5, № 4. – С. 596–599.

12. Овечкин, А.Н. Научно-практические основы отечественной высшей военной школы: монография / А.Н. Овечкин. – М.: МАДИ, 2017. – 419 с.

References

1. Begun V.I. *Metodika napisaniya i zachity kandidatskoy dissertacii po voennoy tematike* (Methods of writing and defending a master's thesis on military subjects), Saint-Petersburg, VMA, 2011, 440 p.

2. Begun V.I. *Nauchno-estestvennye osnovy i optimalnye metody obucheniya* (Scientific and natural foundations and optimal methods of teaching), Saint-Petersburg, VMA, 2006, 151 p.

3. Begun V.I. *Actualnie problemi podgotovki specialistov dlya VMF*, 2014, vol. 19, pp. 5–11.
4. Begun V.I., Ovechkin A.N. *Actualnie problemi podgotovki specialistov dlya VMF*, 2016, vol. 23, pp. 45–57.
5. Begun V.I. *Actualnie problem professionalnoy pedagogicheskoy deyatelnosti*, 2017, pp. 293–298.
6. Borodina E.S. *Sovremennye problem nauki i obrazovaniya*, 2014, no. 6.
7. URL: <http://fn.bmstu.ru/item/406-first-course-fl>
8. URL: http://www.vlsu.ru/fileadmin/struktura/Polozhenie_o_kuratore__SG_kolledzha.pdf
9. URL: http://pnu.edu.ru/media/filer_public/d4/c1/d4c10b59-6d3b-4ae7-b022-a0f0716f65a5/posobie_kuratoru.pdf
10. URL: <http://www.osu.ru/doc/1368>
11. Chernyavskaya S.A. *Uchenye zametki*, 2014, no. 4, pp. 596–599.
12. Ovechkin A.N. *Nauchno-practicheskie osnovy otechestvennoy visshey voennoy shkoly* (Scientific and practical bases of the national higher military school), Moscow, MADI, 2017, 419 p.