

УДК 336.71

Аристов Ростислав Вячеславович, студент,
МАДИ, Россия, 125319, Москва, Ленинградский пр., 64, aristovv@yahoo.com

Буловинов Дмитрий Владимирович, студент,
МАДИ, Россия, 125319, Москва, Ленинградский пр., 64, ice0696@icloud.com

Кирова Ирина Владимировна, доц.,
МАДИ, Россия, 125319, Москва, Ленинградский пр., 64, kirovairina@ya.ru

ВЛИЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ САНКЦИЙ НА БАНКОВСКУЮ СИСТЕМУ РОССИИ

Аннотация. В статье подчеркивается важность эффективной работы банковской системы для устойчивого развития экономики страны. Авторы рассматривают текущую ситуацию в российском банковском секторе и анализируют последствия введения международных санкций.

Ключевые слова: банковская система, инвестирование, международные санкции, кредитование, конечное потребление.

Aristov Rostislav V., student,
MADI, 64, Leningradsky Prosp., Moscow, 125319, Russia, aristovv@yahoo.com

Bulovinov Dmitry V., student,
MADI, 64, Leningradsky Prosp., Moscow, 125319, Russia, ice0696@gmail.com

Kirova Irina V., associated professor,
MADI, 64, Leningradsky Prosp., Moscow, 125319, Russia, kirovairina@ya.ru

INFLUENCE OF THE INTERNATIONAL SANCTIONS ON THE BANKING SYSTEM OF RUSSIA

Abstract. Underlining the importance of effective banking system operation for sustainable development of the country's economy, authors examine current situation in Russian banking sector and analyze consequences of international sanctions.

Key words: banking system, investment, international sanctions, crediting, final consumption.

Введение

На данный момент российская экономическая система находится в весьма противоречивой и сложной ситуации, которая обусловлена

глобальным международным давлением, выраженным в многочисленных применяемых в отношении государства санкциях. Введенные санкции направлены против самых конкурентоспособных и наиболее значимых секторов национальной экономики, в том числе и против российской банковской системы [6]. Но от успешного функционирования банковского сектора напрямую зависят как результативность осуществляемой экономической деятельности, так и уровень жизни каждого конкретного человека, ведь под контролем банков находятся главные рычаги воздействия практически на каждый сектор отечественной экономики.

Воздействие банковской системы на экономику страны и анализ последствий введения международных санкций

Как известно, банковская система, как часть более обширной финансовой системы, призвана в конечном итоге способствовать развитию практически каждого аспекта социальной и экономической деятельности человека. Непосредственное влияние на эти аспекты оказывает способность банковской системы предоставлять кредитные займы на различных уровнях (как юридическим, так и физическим лицам).

Банковские кредиты, как один из источников инвестирования, считаются основными факторами роста экономики. Согласно осуществляемой экономической политике государства главными направлениями развития являются стимулирование инвестиционной деятельности и непосредственное увеличение объема инвестиций [5]. Итоговым результатом инвестиционной деятельности выступает разнородное развитие других главных экономических показателей страны: появляются новые рабочие места в отраслях экономики, совершенствуются существующие технологии и т.д. [11].

Отсюда очевидно, что функционирование банковской системы считается эффективным только тогда, когда банки берут на себя роль

связующего звена между вкладчиками (инвесторами) и теми, кто в свою очередь готов осуществлять вливание денежных средств в реальный сектор экономики.

Невыполнение банками своих функций может быть обусловлено следующими причинами [10].

1) Банк может утратить часть своих активов. Если данная часть окажется критической для выполнения требований кредиторов и банк будет не в состоянии получить дополнительные резервы, то очевидно, что он обанкротится.

2) Банк может не в состоянии выполнить свои обязательства, нарушив основной принцип сущности банковской деятельности – обращение неликвидных активов банка в ликвидные обязательства, что повлечет невозможность продолжения его деятельности в прежних условиях.

3) Коммерческий банк может вести убыточную деятельность. В определенный момент времени банк может накопить такую сумму убытков, что у него будет недостаточно активов для погашения своих обязательств.

Итак, на сегодняшний день банки находятся в «сердце» экономической сферы, проводя весьма разнообразные финансовые операции: формирование денежного оборота, осуществление кредитной деятельности, разнородное инвестирование и т.д. Вследствие этого стабильность банковской системы имеет колоссальное значение для национальной экономики. Банковский сектор играет особую роль, представляя собой некий «канал», через который передаются импульсы всей экономике страны [1]. Именно по этой причине государству необходимо сосредотачивать свои возможности на обеспечении стабильности банковской системы, и по этой же причине значительная часть западных антироссийских санкций направлена именно против банковского сектора.

Применяемые против банковской системы западные санкции создают серьезную преграду для экономического роста государства. Российский банковский сектор оказался практически полностью изолированным от множества зарубежных рынков капитала, а оставшиеся доступные источники заимствования стали более затратными. Санкции, введенные в отношении банковской системы Российской Федерации, можно условно разделить на несколько групп [9].

Первая группа представляет собой так называемые «секторальные санкции». Банки, попавшие под воздействие таких санкций, утратили возможность выходить на международные долговые рынки, но могут проводить свои платежи или платежи своих клиентов. Другими словами, угроза содержанию их бизнеса – минимальна, однако им необходимо пересмотреть структуру своего баланса, переориентировавшись на внутренние источники финансирования. Санкции этой группы затрагивают, прежде всего, российские банки с государственным участием. В результате существенная часть баланса банковского сектора Российской Федерации оказалась под воздействием санкций.

Вторая группа санкций определяется так называемым списком SDN (Specially Designated Nationals). В этот список попало небольшое число отечественных не самых крупных частных банков и несколько российских организаций, в основном осуществляющих деятельность, связанную с оборонным сектором. Данные санкции предусматривают жесткие ограничения – ставят запрет на проведение валютных платежей в пользу банков или от их лица. В указанный список в первую очередь были внесены те банки, владельцы которых подверглись персональным санкциям. Таким образом, попавшим в список банкам для продолжения деятельности необходимо изменить географию своего бизнеса, так как они более не могут принимать участие в трансграничных операциях.

Однако наибольшую проблему в рамках всей экономической системы государства представляет третья группа – «мягкие санкции», которые хоть и не были объявлены официально, но их негативное воздействие ощущается из-за изменения условий ведения бизнеса с российскими организациями и отношения к российскому капиталу. Прежде всего, речь идет об изменении процедур контроля оформления сделок. Если раньше платежи проводились автоматически, то теперь в рамках санкционных ограничений международные банки должны проверять, не связаны ли платежи в пользу контрагентов с финансированием банков из санкционных списков. За задержку платежей и детальный анализ их аспектов банк, проводящий платеж, не несет материальной ответственности, но если он осуществит платеж в пользу попавшего под санкции банка, то может столкнуться со значительным штрафом со стороны международных регуляторов.

Весь этот перечень санкций подорвал инвестиционную привлекательность, вследствие чего значительная часть иностранных банков приняла решение не увеличивать свое присутствие на отечественных рынках, а ожидать погашения ранее выданных кредитных займов, иными словами, естественным образом, наоборот, уменьшать свое присутствие на рынках.

Таким образом, применяемые санкции имеют как прямое, так и косвенное влияние. Они оказывают серьезное негативное воздействие на банковскую систему России, выраженное: в необходимости изменения привычных, наиболее удобных методов ведения своей деятельности; в потере российскими банками инвестиционной привлекательности; в спровоцированном беспокойстве на внешних и внутренних рынках по поводу возможности России обслуживать свой внешний долг. Тем не менее, по мнению ряда исследователей, санкционное влияние оказалось вполне умеренным, что обеспечивается применяемыми антисанкционными

мерами, с помощью которых правительство и Центральный банк РФ обеспечивают стабильность банковской системы [4].

Санкционные ограничения, наложенные на банковскую систему Российской Федерации, имеют свои отголоски в подавляющем большинстве экономических и социальных сфер государства [2, 3].

Ограничение доступа, как небольших частных, так и крупнейших банков, к иностранным источникам финансирования привело их к необходимости заменить отсутствующую часть зарубежных заемных средств кредитами ЦБ РФ, что вызвало резкое увеличение спроса на валюту на внутреннем рынке государства. На фоне возросшего спроса ЦБ РФ в целях более интенсивного перераспределения финансовых ресурсов в уязвимые секторы экономики принял решение увеличить ключевую ставку (табл. 1).

Таблица 1

Динамика ключевой ставки ЦБ [14]

Период действия	Ключевая ставка, %	Период действия	Ключевая ставка, %
13.09.2013 – 02.03.2014	5,5	02.02.2015 – 15.03.2015	15,0
03.03.2014 – 27.04.2014	7,0	16.03.2015 – 04.05.2015	14,0
28.04.2014 – 27.07.2014	7,5	05.05.2015 – 15.06.2015	12,5
28.07.2014 – 04.11.2014	8,0	16.06.2015 – 02.08.2015	11,5
05.11.2014 – 11.12.2014	9,5	03.08.2015 – 13.06.2016	11,0
12.11.2014 – 15.12.2014	10,5	14.06.2016 – 18.09.2016	10,5
16.12.2014 – 01.02.2015	17,0	19.09.2016 – 26.03.2017	10,0

Ограничение доступа к иностранным источникам финансирования и последовавшее увеличение ключевой ставки привело к тому, что ставки по кредитам и депозитам российских коммерческих банков также побежали вверх (табл. 2).

Таблица 2

Ставки по кредитам и депозитам в руб.,
без учета ПАО Сбербанк (% годовых) [14]

Операции	Срок	Дек. 2013	Дек. 2014	Дек. 2015	Дек. 2016	Янв. 2017
Кредиты физическим лицам	до 1 года, в т.ч. «до востребования»	24,7	25,03	24,54	21,64	22,88
	свыше 1 года	18,3	18,19	17,85	15,88	16,85
Кредиты нефинансовым организациям	всего до 1 года, в т.ч. «до востребования»	10,1	16,73	13,89	11,99	11,73
	в т.ч. субъектам малого и среднего предпринимательства	нет данных	16,25	16,60	14,82	14,77
	всего свыше 1 года	11,5	13,95	13,15	11,93	12,78
	в том числе субъектам малого и среднего предпринимательства	нет данных	15,47	15,32	13,68	14,15
Депозиты физических лиц	«до востребования»	2,5	6,59	3,27	3,45	3,17
	до 1 года без «до востребования»	7,6	14,35	10,04	8,05	7,89
	до 1 года, включая «до востребования»	6,5	13,79	9,23	7,48	7,41
	свыше 1 года	8,5	13,90	10,16	8,28	8,24
Депозиты нефинансовых организаций	до 1 года, включая «до востребования»	6,2	14,13	9,97	8,92	8,86
	свыше 1 года	8,1	13,46	10,84	9,16	9,00

И хотя наблюдался в целом положительный тренд размещенных банками средств (рис. 1), очевидно, что применение антироссийских санкций не прошло бесследно – темп роста размещенных средств заметно сократился, что отчетливо видно на рис. 2.

Таким образом, докризисная динамика объема размещенных банками средств заметно замедлилась, а в I – II кварталах 2015 г. (рис. 1, 2) даже приобрела отрицательную направленность. А это означает уменьшение количества кредитов, выданных как физическим, так и юридическим лицам.

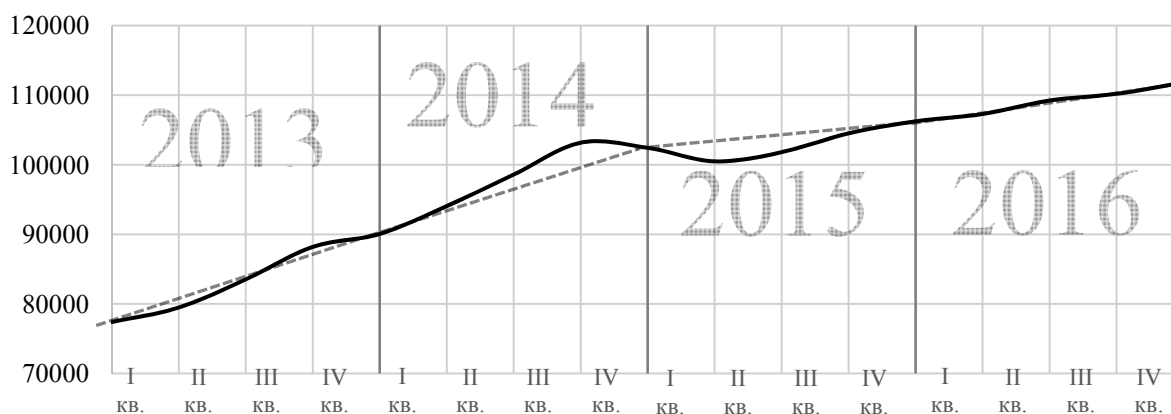


Рис. 1. Размещенные средства банков РФ, млрд руб. по данным [14]

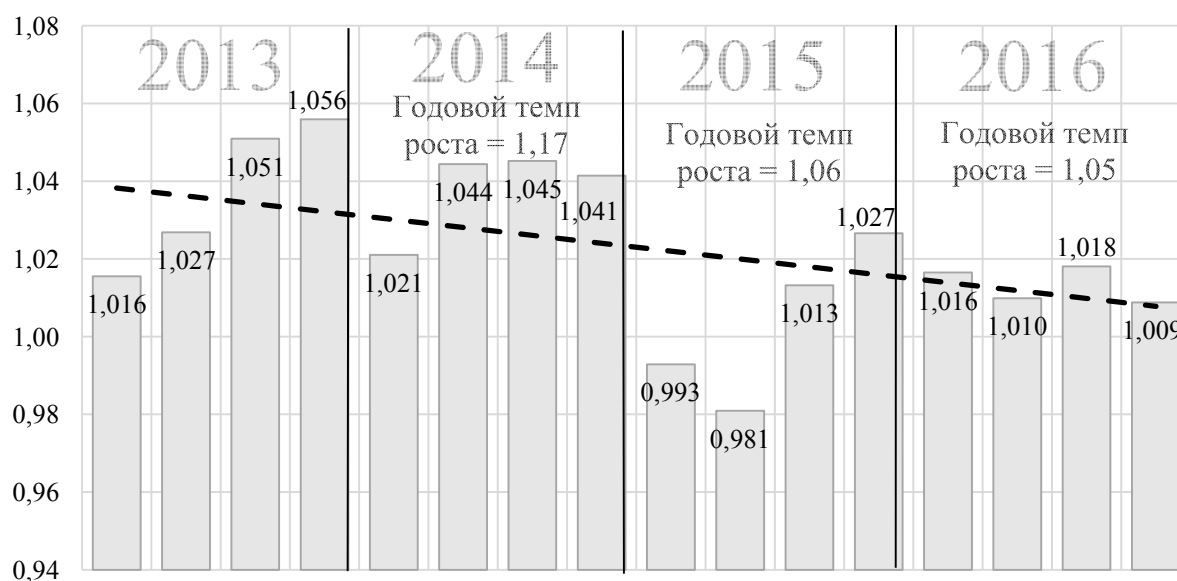


Рис. 2. Темп роста размещенных банками РФ средств по данным [14]

Кроме того, ухудшилось и качество кредитных портфелей банков. По данным Министерства финансов в первом полугодии 2014 г. прирост просроченной задолженности по кредитам, депозитам и прочим размещенным банками средствам составил 18,5% (6,6% за аналогичный период 2013 г.). Удельный вес просроченной задолженности в совокупном объеме банковских кредитов, включая корпоративный и розничный портфели, а также межбанковское кредитование, составил 3,8% (3,5% на начало года) [13].

По данным Объединенного кредитного бюро с начала 2014 г. просроченная задолженность населения увеличилась на 52,8% и достигла

671,5млрд руб. Банки показали самые масштабные убытки за всю новейшую историю. В декабре 2014 г. они составили 191,6 млрд руб., а в январе 2015 г. – 23,6млрд руб. Ниже приведены данные о финансовом состоянии трех крупнейших российских коммерческих банков на 1 января 2016 г. [15].

1. Россельхозбанк: активы – 2,5 трлн руб.; капитал – 238 млрд руб.; невозврат кредитов – 226 млрд руб.; кредит от ЦБ РФ – 41 млрд руб.; убыток – 39 млрд. руб.

2. Банк Москвы: активы – 1,5 трлн руб.; капитал – 646 млрд руб.; невозврат кредитов – 390 млрд руб.; кредит от ЦБ РФ – 210 млрд руб.; убыток – 42млрд руб.

3. Газпромбанк: активы – 4,9 трлн руб.; капитал – 646 млрд руб.; невозврат кредитов – 390 млрд руб.; кредит от ЦБ – 120 млрд руб.; убыток – 34 млрд руб.

Как известно, кредитование влияет на экономический рост, оказывая воздействие на определенную часть возможностей населения к созданию и потреблению общественного продукта. Как следствие, сокращается совокупный спрос, приводя к уменьшению реального богатства населения государства, снижаются темпы роста конечного потребления товаров и услуг [8]. Динамика конечного потребления товаров и услуг представлена на рис. 3.

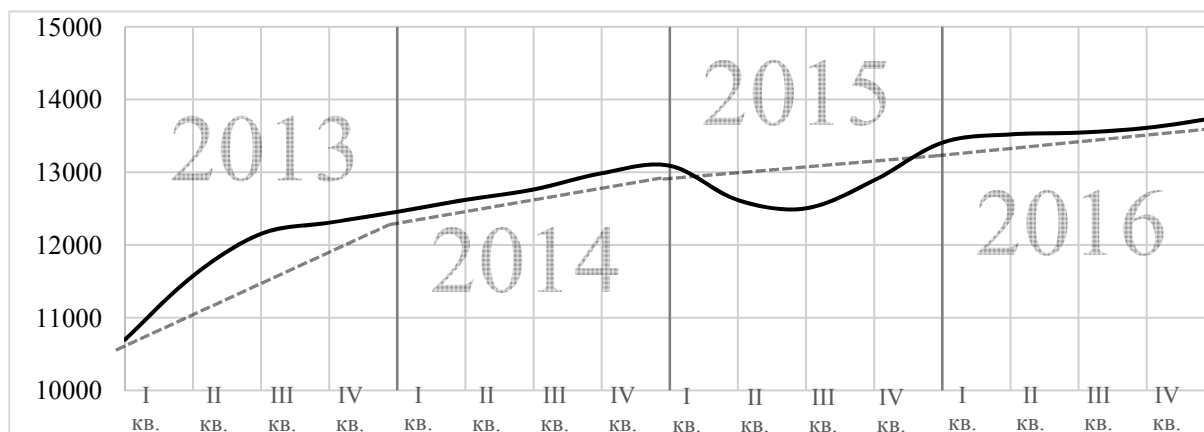


Рис. 3. Конечное потребление населения, млрд руб., по данным [12]

Итак, несмотря на общую тенденцию к увеличению конечного потребления населения, все-таки замедлился темп его роста, отреагировав тем самым на падение темпа роста размещенных банками средств. Это еще раз указывает на взаимосвязь между этими двумя показателями. Более наглядно замедление темпа роста конечного потребления населения проиллюстрировано на рис. 4.

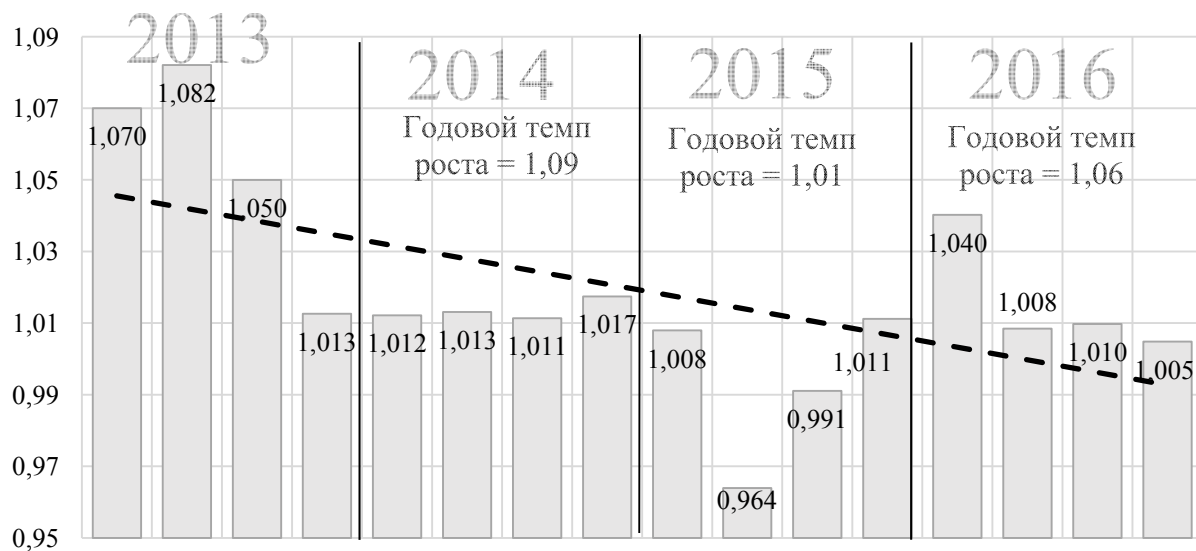


Рис. 4. Темп роста конечного потребления населения РФ по данным [12, 14]

По данным графиков видно, что количество размещенных банками средств весьма тесно коррелирует с конечным потреблением населения – изменения значений одного показателя оказывают заметное влияние на значения другого, они имеют схожие темпы роста.

Как известно, конечное потребление населения является одним из элементов валового внутреннего продукта – итогового показателя, который характеризует результативность функционирования всей экономической системы [7]. Следовательно, замедление динамики объема размещенных средств, ее отрицательная направленность отражаются на ВВП страны, сокращая темпы его роста.

Таким образом, под влиянием зарубежных санкционных ограничений в банковской системе Российской Федерации сложилась

достаточно неблагоприятная ситуация, особенно ярко выраженная в разгар кризиса 2014–2015 гг., которая негативно повлияла на экономику государства в целом. На текущий момент в банковском секторе наблюдается слабо выраженный положительный тренд, для стабильности которого необходима своевременная поддержка правительства Российской Федерации.

Список литературы

1. Безновская, В.В. К вопросу о национальном богатстве / В.В. Безновская, М.В. Кунцман, М.С. Москвина // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2015. – № 4 (6). – С. 22.
2. Ереминская, Л.И. Государственное регулирование субъектов малого и среднего предпринимательства / Л.И. Ереминская, М.А. Жидкова, О.В. Степнова // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2015. – № 3 (5). – С. 8.
3. Жидкова, М.А. Роль финансовой поддержки и ее влияние на развитие малого и среднего предпринимательства в России / М.А. Жидкова, Т.А. Шпилькина // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2016. – № 1 (7). – С. 6.
4. Кирова, И.В. Перспективы модернизации российской экономики в условиях санкционного режима / И.В. Кирова, Т.Л. Попова // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2016. – № 2 (8). – С. 7.
5. Кирова, И.В. Инновационное развитие и модернизация российской промышленности: проблемы и пути их решения / И.В. Кирова, Т.Л. Попова, А.Ю. Киров // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2016. – № 1 (7). – С. 3.
6. Кирова, И.В. Экономические санкции: история и современность / И.В. Кирова, Т.Л. Попова // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2015. – № 3 (5). – С. 6.

7. Коваленко, Н.В. Анализ уровня жизни и доходов населения России / Н.В. Коваленко, В.В. Безновская // Международный технико-экономический журнал. – 2016. – № 4. – С. 45–53.

8. Кунцман, М.В. Значение макроэкономических пропорций для изучения тенденций развития экономики / М.В. Кунцман, В.В. Безновская, А.А. Козлова // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2015. – № 4 (6). – С. 23.

9. Орлова, Н.В. Финансовые санкции против России: влияние на экономику и экономическую политику. – URL: <http://institutiones.com/politika/2502-finansovye-sankcii-protiv-rossii.html> (дата обращения: 28.04.2017).

10. Политковская, И.В. Деньги. Кредит. Банки: учеб. пособие / И.В. Политковская, Л.К. Шнурова. – М.: МАДИ, 2013. – 112 с.

11. Прусова, В.И. Роль инвестиционных инструментов в экономике / В.И. Прусова, В.В. Безновская, А.И. Маркина // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2016. – № 2 (8). – С. 9.

12. Российский статистический ежегодник. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 01.05.2017).

13. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. – URL: <http://info.minfin.ru/gdp.php/> (дата обращения: 13.04.2017).

14. Официальный сайт ЦБ РФ. – URL: http://www.cbr.ru/statistics/?PrtId=int_rat/ (дата обращения: 10.04.2017).

15. Официальный сайт объединенного кредитного бюро. – URL: <http://www.bki-okb.ru/corp/statistika/uroven-prosrochennoy-zadolzhennosti/> (дата обращения: 13.04.2015).

References

1. Beznovskaja V.V., Kuncman M.V., Moskvina M.S. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2015, no. 4 (6), p. 22.

2. Ereminskaja L.I, Zhidkova M.A., Stepnova O.V. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2015, no. 3 (5), p. 8.
3. Zhidkova M.A., Shpil'kina T.A. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2016, no. 1 (7), p. 6.
4. Kirova I.V., Popova T.L. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2016, no. 2 (8), p. 7.
5. Kirova I.V., Popova T.L. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2016, no. 1 (7), p. 3.
6. Kirova I.V., Popova T.L. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2015, no. 3 (5), p. 6.
7. Kovalenko N.V., Beznovskaja V.V. *Mezhdunarodnyj tekhniko-jekonomicheskij zhurnal*, 2016, no. 4, p. 45–53.
8. Kuncman M.V., Beznovskaja V.V., Kozlova A.A. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2015, no. 4 (6), p. 23.
9. URL: <http://institutiones.com/politika/2502-finansovye-sankcii-protiv-rossii.html>
10. Politkovskaja I.V., Shnurova L.K. *Den'gi. Kredit. Banki* (Money. Credit. Banks), Moscow, MADI, 2013, 112 p.
11. Prusova V.I., Beznovskaja V.V., Markina A.I. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2016, no. 2 (8), p. 9.
12. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078
13. URL: <http://info.minfin.ru/gdp.php/>
14. URL: http://www.cbr.ru/statistics/?PrtId=int_rat/
15. URL: [http://www.bki-okb.ru/corp/statistika/uroven-prosrochennoy-zadolzhennosti./](http://www.bki-okb.ru/corp/statistika/uroven-prosrochennoy-zadolzhennosti/)