

УДК 130.2

Штракс Марк Григорьевич, канд. филос. наук, проф.,
МАДИ, Россия, 125319, Москва, Ленинградский пр., 64, philosophy87@mail.ru

ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ Ж-Ж. РУССО

Аннотация. Статья посвящена уникальному мыслителю эпохи французского Просвещения, который во времена торжества рационализма противопоставил природу и цивилизацию, чувство и рассудок, Ж-Ж. Руссо. Автор показывает оригинальность подхода Руссо к вопросам нравственности и исторического развития. Философская позиция Руссо проявляется в статье ориентированной не на результаты науки, а на личный опыт и воображение. Оригинальность Руссо как мыслителя автор связывает с оригинальностью его полностью сформированной социальной концепции. Руссо возвращает внимание современников к естественному состоянию, говоря о моральности последнего и ставит совесть выше религиозных догм. Автор отмечает новизну и одновременно парадоксальную односторонность взглядов Руссо и подчеркивает значение его философии для Французской революции.

Ключевые слова: природа и цивилизация, нравственность, моральные ценности, французское Просвещение, Руссо, равенство, «война всех против всех», историческое развитие, естественное состояние, совесть, этика.

Strax Mark G., Ph. D., professor,
MADI, 64, Leningradsky Prosp., Moscow, 125319, Russia, philosophy87@mail.ru

ROUSSEAU'S PHILOSOPHY OF CULTURE

Abstract. The Article is devoted to the unique thinker of the era of the French Enlightenment, who at the time of the triumph of rationalism was opposed to civilization and for nature, feeling and intellect, Rousseau. The author shows the originality of Rousseau's approach to moral issues and historical development. The philosophical stance of Rousseau is evident in the article is not focused on the results of science, but on personal experience and imagination. The originality of Rousseau as a thinker, the author connects with the originality of his fully formed social concept. Rousseau gets the attention of his contemporaries to its natural state, speaking about the morality of the past and puts conscience above the religious dogmas. The author points out the novelty and at the same time paradoxical one-sided views of Rousseau and stresses the importance of his philosophy to the French revolution.

Key words: nature and civilization, morality, moral values, the French Enlightenment, Rousseau, equality, "the war of all against all" historical development, natural state, conscience, ethics.

В период расцвета рационалистического Просвещения во Франции появился мыслитель, который противопоставил чувство разуму, а природу цивилизации. Ж-Ж. Руссо (1712–1778) родился в Женеве в семье ремесленника, с 1728 г. странствовал в поисках лучшей жизни, в 1741 г. прибыл в Париж и был принят в круг будущих энциклопедистов. Основные сочинения Руссо: «Рассуждение о науках и искусствах» (1750); «О причинах неравенства» (1755); «Об общественном договоре, или принципы политического права» (1762); «Юлия, или новая Элоиза» (1761); «Эмиль, или о воспитании» (1762); «Исповедь» (1778).

Философская позиция Руссо, ориентированная не на результаты науки, а на личностный опыт и воображение, была оригинальной. Односторонне рациональное понимание жизни, правда, подвергалось критике и ранее в христианской философии, но Руссо защищает права не воли, а чувства; к тому же проблеме, понимаемой с метафизической либо с психологической точки зрения, Руссо придал четко выраженное социальное звучание. Другое дело, что идеи, изложенные Руссо в виде целостной концепции, фрагментарно высказывались и ранее: с рационалистическим взглядом на жизнь полемизировал в свое время М. Монтень; эмоциональные элементы человеческой природы высоко оценивал Н. Мальбранш; сомнения в ценности цивилизации высказывал Ж. Ламетри; индивидуальный подход в педагогике был инициирован Д. Локком, а отрицательный взгляд на просвещение и чисто рациональную культуру во времена Руссо уже преобладал в педагогических кругах.

На поставленный Дижонской академией вопрос о том, способствовали ли науки и искусства очищению нравов, Руссо в своем «Рассуждении о науках и искусствах» дал отрицательный ответ, сделав вывод, что науки, искусства и цивилизация в целом не обладают ценностью для человека. Единственны и незаменимы моральные блага, а науки и искусства фактически привели к падению нравов; они порождены

злом, поддерживаются злом и порождают зло, создавая роскошь одних за счет нищеты других, извращая вкусы, уничтожая добродетели.

В противостоянии нравственности и цивилизации Руссо решительно становится на сторону нравственности, так как ценности цивилизации негативны, и только реализация моральных ценностей может сделать людей более счастливыми. Прямым следствием осуждения цивилизации оказывается у Руссо его преклонение перед природой: если зло порождается цивилизацией, то благо можно обрести только в природе как ее противоположности. Восхваление природы и «естественного человека» вообще характерно для эпохи Просвещения (успех романа Д. Дефо «Робинзон Крузо» не случаен), но при этом каждый понимал и идеализировал природу по-своему. В философии Руссо природа понимается как первобытное состояние человечества, и если цивилизация есть источник всех зол, то первобытное состояние совершенно, и совершенны люди, еще не затронутые цивилизацией. Все, что выходит из рук творца, есть благо и все искажается в руках человека, когда он выходит за пределы естественного (первобытного) состояния.

Следующим шагом Руссо в его критике цивилизации было осуждение любого общественного устройства, так как оно есть условие и результат утраты человеком своего естественного состояния. Любое общественное устройство является не продуктом природы, а искусственным созданием, то есть продуктом цивилизации, и несет людям зло, создавая между ними неравенство. А поскольку равенство есть наивысшее человеческое благо, то неравенство – это наивысшее человеческое зло. Согласно Руссо, зло возникает вместе с первым шагом социализации, то есть с момента возникновения частной собственности. Причина возникновения частной собственности в том, что земледелие и обработка металлов привели к разделению труда, сделавшему необходимыми обмен товарами и торговлю. Земледелец претендует на

обрабатываемую им землю и на результаты своего труда. Равенство исчезает, а вместе с ним исчезают мир и согласие между людьми: появилось рабство, нищета, начались войны между собственниками и теми, кто чувствует себя достаточно сильным, чтобы отобрать их собственность. Состояние «войны всех против всех» постепенно формирует у людей потребность в мире, и они заключают общественный договор, гарантирующий гражданскую свободу и право собственности.

Концепция Руссо отрицала прогрессивный характер исторического развития, так как продуктом этого развития явилась цивилизация со всеми негативными для человека последствиями. Современные исследователи эмоционального интеллекта и зависимости человека от внешней среды замечают, что «эмоции современного человека находятся под влиянием внешней среды: гиперинформационное пространство, мировые кризисы, войны или теракты»[3, с. 150]. Насколько человек может контролировать эмоции или свое состояние в подобных ситуациях? Их можно отнести к некомфортной, по мнению Руссо, навязанной нам цивилизации.

Считая влияние цивилизации вредным, Руссо к природной сущности человека относит не разум, а чувство, которое естественно, а потому способствует установлению правильных отношений между человеком и природой: состояние рефлексии, утверждал Руссо, не соответствует природе, а потому рассуждающий человек есть не что иное, как «извращенное животное». Истинная ценность человека определяется его «сердцем», а не разумом, достоинства которого часто вступают в противоречие с моральными ценностями «сердца». Даже в сфере познания чувство способно сделать больше, чем разум, если учесть, что размышления философов не развеяли ни одного из гнетущих человека сомнений. Истинность того, что диктуется «сердцем», Руссо противопоставляет мнимой очевидности, достигаемой разумом: совесть, а не разум, учит тому, что есть истина и благо. Человек может разработать

естественную религию и этику, но он должен основывать их на совести – этом «божественном, бессмертном инстинкте», а не на разуме, как это делают философы и теологи. Вышесказанным определяется враждебная установка Руссо по отношению к науке и философии.

Поскольку возврат к первобытному естественному состоянию невозможен, необходимо принять меры, формирующие рост цивилизации.

Многие философы-просветители XVIII в. независимо от Руссо ставили вопрос о том, в какой степени допустимо распространение цивилизации среди простого народа, которое не вело бы к распаду общества. Руссо предложил целостную концепцию естественного управления жизнью людей, имея в виду, прежде всего, воспитание и общественное устройство. Воспитание должно быть естественным, то есть развивающим лишь то, что присуще человеческой природе, а поскольку природа каждого человека индивидуальна и своеобразна, то воспитатель должен исходить не из общих схем педагогического процесса, а из учета индивидуальных особенностей ребенка. Природа человека – это единство духовного и физического элементов, а потому Руссо уделяет большое внимание в воспитании физическому развитию. Духовная природа человека включает в себя разум и чувства, а потому следует формировать в ребенке не только абстрактное мышление, но и конкретные навыки, практические способности – все, что необходимо для развития наглядно-образного, эмоционального отношения к действительности.

Что касается социальной философии, то Руссо ее основную задачу видит в установлении идеального общественного строя – государства равенства и свободы. Последовательно проводя радикально-демократические идеи, Руссо выступает даже против представительной системы власти, предоставляющей некоторым гражданам больше прав, чем остальным, что нарушает естественные принципы равенства и свободы.

Значение философии культуры Руссо состоит в следующем:

- а) возрождение моралистического подхода к пониманию человека и общества;
- б) противопоставление догматической вере философов-просветителей в прогрессивное развитие человечества концепции цивилизации как фактора, разрушающего природу, человека и общество;
- в) призыв к естественности во всех сферах жизнедеятельности человека;
- г) противопоставление чувства разуму и признание приоритета чувства в жизни индивидуума.

Оппозиция взглядам Руссо была почти всеобщей, тем более что полемика с ним не была трудной, так как борясь против односторонности господствовавших идей, он сам впадал в другую крайность: защищая природу – недооценивал культуру, защищая чувство – недооценивал разум. У Руссо отсутствовало чувство реальности и его взгляды во многом соответствовали не реальности, а его фантазиям и утопическим конструкциям. Но Руссо высвободил те силы и идеи, которые сдерживались идеологией Просвещения: в этом состоит его историческая роль в развитии как философии, так и духовной культуры в целом. Одиноким среди философов, он получил признание в широких общественных кругах, вызвав переворот в литературе, педагогике и социальной теории. Своими педагогическими идеями он начал грандиозную реформу воспитания (главный творец этой реформы Песталоцци просто профессионально развивал идеи, заимствованные им у Руссо). Социальные идеи Руссо были вскоре реализованы деятелями Великой Французской революции, которые называли его – «Общественный договор», «Библия революции».

Список литературы

1. Руссо, Ж.-Ж. Политические сочинения / Ж.-Ж. Руссо. – М.: Росток, 2013. – 640 с.

2. Мамардашвили, М. Как я понимаю философию / М. Мамардашвили. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
3. Косолапова, Е.А. Эмоциональная компетенция лидера / Е.А. Косолапова // Менеджмент сегодня. – 2010. – № 3. – С. 150–157. – URL: http://elibrary.ru/query_results.asp (дата обращения 27.02.2017).

References

1. Rousseau J.-J. *Politicheskie sochinenija* (Political writings), Moscow, Rostock, 2013, 640 p.
2. Mamardashvili M. *Kak ja ponimaju filosofiju* (As I understand the philosophy), Moscow, Progress, 1990, 368 p.
3. Kosolapova E. A. *Menedzhment segodnja*, 2010, no. 3, pp. 150–157.