

УДК 338.222

Ирина Владимировна Кирова, доц.,

МАДИ, Россия, 125319, Москва, Ленинградский пр., 64, kirovairina@ya.ru

Татьяна Львовна Попова, канд. экон. наук, доц.,

ООО «Еврострой-М», Россия, 118048, Москва, Добрынинский пер., 15/7, t_popova03@mail.ru

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОБЩЕСТВА КАК ФАКТОР УСПЕШНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Аннотация. Авторы, анализируя взгляды различных ученых на взаимосвязь между социокультурными особенностями общества и эффективностью его экономического развития, ищут российский путь решения данной проблемы.

Ключевые слова: социокультурные особенности общества, эффективное экономическое развитие, рецессивные социокультурные гены, отбор и адаптация инноваций, роль государства.

Irina V. Kirova, associated professor,

MADI, 64, Leningradsky Prosp., Moscow, 125319, Russia, kirovairina@ya.ru

Tatiana L. Popova, Ph. D., associated professor,

Evrostroy-M, 15/7, Dobryninsky Lane, Moscow, 118048, Russia, t_popova03@mail.ru

SOCIAL AND CULTURAL FEATURES OF THE COMPANY AS A FACTOR OF SUCCESSFUL DEVELOPMENT OF ECONOMY

Abstract. The authors, analyzing the views of various scholars on the relationship between the socio-cultural characteristics of the society and the effectiveness of its economic development, are looking for a Russian way of solving this problem.

Key words: socio-cultural features of the society, the effective economic development, socio-cultural recessive genes, selection and adaptation of innovation, the role of the state.

Взаимосвязь между социокультурными особенностями общества и темпами экономического развития

Связь между культурой общества, менталитетом людей и экономикой всегда волновала ученых и политиков, хотя признавалась и признается далеко не всеми.

Родоначальники классической политэкономии (Адам Смит, Дж.С. Милль и др.) признавали высокую степень влияния культурных факторов на экономическое поведение людей.

Карл Маркс, напротив, считал культуру и религию результатом производственных отношений.

Макс Вебер доказывал, что одним из основных факторов развития общества является религия.

Его последователь Карл Полани признавал религию и культуру «фактором сдерживания», встающим на пути законов рынка.

Эдвард Бэнфилд в своих работах на примере регионов Италии доказывал, что разные темпы развития экономик могут быть вызваны разными культурными условиями.

Роберт Патнэм выдвинул гипотезу о связи между качеством действующих в обществе политических и государственных структур и его «альтруистичности».

Дэвид Ландес обосновал зависимость между экономическим процветанием и экономностью, бережливостью, трудолюбием, упорством, честностью и терпимостью граждан. При этом ксенофобия, религиозная нетерпимость, коррупция приводят к низким темпам экономического развития и бедности.

В работах Гвидо Табеллини на основе анализа уровня образования и качества политических институтов в 69 европейских регионах сделан вывод о том, что объем ВВП и темпы экономического роста выше в тех

регионах, где процветают взаимное доверие, вера в индивидуальную инициативу человека и уважение к закону [11].

Некоторые исследователи утверждают, что решающее значение имеют не социокультурные особенности, а наличие возможностей для самореализации и процветания.

Другие отдают предпочтение теории «культурного релятивизма», согласно которой культуры нельзя оценивать, они не могут быть лучше или хуже, они просто различны и, следовательно, каждое общество должно иметь собственные ценности.

Противоположной является точка зрения, высказанная Дэвидом Лэндесом: «Существуют культуры, которые я называю токсичными... они калечат тех, кто держится за них» [10].

Мы считаем более убедительными свидетельства того, что при наличии одинаковых возможностей в мультикультурных обществах разные группы населения достигают совершенно разных успехов. Лоуренс Харрисон доказал эту гипотезу на примере разных стран мира и их регионов.

Наиболее очевидными с точки зрения влияния на экономику являются следующие культурные приоритеты:

– рационализм, индивидуализм, личностное достижение и преуспевание, образование, бережливость, трудовая этика (типичные для Западной Европы и Северной Америки);

– подчинение младших поколений старшему, самосовершенствование, стремление к новым достижениям, динамизм, ориентация на длительную перспективу, образование, амбиции, накопительство, трудовая этика, коллективизм (свойственные конфуцианству) [8];

– высокий уровень коллективизма, общинности, иерархии, относительно низкая склонность к риску, низкая ценность личной

свободы, противоречивое отношение к предпринимательству и наживе (свойственные российскому менталитету) [9];

– религиозные установки:

- накопительство, умеренная склонность к риску, открытость к инновациям, конкуренция («отвечающие» канонам протестантских, конфуцианских и иудаистских обществ);
- низкая склонность к риску, сопротивление инновациям, (свойственные католическим, православным и мусульманским обществам).

Однако подобная классификация является неполной и весьма упрощенной.

Аргентинский ученый Мариано Грондона рассматривал 25 факторов культуры, способных оказывать воздействие на экономику, сгруппировав их по категориям: «Мировоззрение», «Ценности и позитивные качества», «Поведение в экономике» и «Социальное поведение».

В категории «Мировоззрение» ученый выделяет фактор «судьба», определяющий два противоположных подхода к экономическим действиям: «хозяин своей судьбы» (способствующий прогрессу) и «фаталист» («сопротивляющийся»).

Фактор «предприимчивость» определяется фактором «судьба» и находится в категории «Поведение в экономике». Также в эту категорию входят:

- «работа/достижения», включающий принципы «жить, чтобы работать» (способствующий прогрессу) и «работать, чтобы жить» («сопротивляющийся»);
- «накопительство»: «необходимая предпосылка инвестиций» или «угроза равенству»;
- «склонность к риску»: умеренная в обществе, благоприятствующем прогрессу; низкая, с периодическими проявлениями авантюризма в рамках культуры, ему «сопротивляющейся»;

- «конкуренция»: ключ к эффективности или угроза равенству (привилегиям);
- «инновации»: культура, способствующая прогрессу, открыта для инноваций и быстро их воспринимает, а «сопротивляющаяся» культура с подозрением воспринимает новое и долго его усваивает;
- «карьера»: зависит от личных заслуг или кумовства и покровительства [10].

Еще одним важным вопросом, требующим детального анализа, является проблема динамики самих факторов культуры, влияющих на экономику. Совершенно очевидно, что они не являются чем-то изначально заданным и неизменным, они подвержены изменениям, особенно значимым в условиях глобализации. В последние десятилетия процесс экспансии западной, прежде всего американской культуры, приобрел такие масштабы, что недооценка влияния этого фактора на большинство стран мира может привести к серьезным ошибкам в расчетах и прогнозах. С другой стороны, эта экспансия все чаще вызывает реакцию отторжения, стремление вернуться к утраченным национальным приоритетам. Причем такие «возвратные» тенденции могут приобретать как цивилизованные, так и, крайне негативные формы (исламский фундаментализм). Соответственно их воздействие на экономику может оцениваться как со знаком «плюс», так и как нежелательное и вредное.

Признание высочайшей степени зависимости экономических достижений от культуры общества приводит к мысли о том, что экономическое развитие предопределено социокультурными факторами и, следовательно, любые его трансформации, в конце концов, нивелируются и низводятся до косметических изменений. Александр Аузан назвал подобное явление «ловушкой колеи». Единственным, по существу, способом преодоления этой ловушки автор считает общественный договор [12].

На наш взгляд, надежды на совершенствование системы социальных контрактов являются утопическими, так как именно общественный договор является непосредственным результатом действия социокультурных факторов.

Однако это не означает, что выхода из «ловушки колеи» нет и быть не может, что любая модернизация общества и экономики не будет эффективной, так как будет отторгнута. Остановимся на двух моментах, внушающих «осторожный оптимизм» в отношении возможного успеха трансформаций.

1. *Доминантные и рецессивные социокультурные гены.* Любой выпускник средней школы знает, что в биологии есть понятие доминантности и рецессивности генов. На наш взгляд, эти термины можно применить и к менталитету, к его характеристикам, оказывающим влияние на экономику. Попытки анализа «национальных черт» наталкиваются не только на мифологизацию («все немцы – педантичны», «все русские – пьют», «все французы – женские угодники»), но и на чрезмерное преувеличение одних признаков и преуменьшение других. Между тем история вообще и история экономики в частности демонстрирует примеры, когда одна и та же нация в различных ситуациях проявляет совершенно противоположные черты характера и линии поведения. Так, по отношению к русским часто применяются такие оценочные штампы, как «ленивые», «долго запрягают, но быстро едут» и т.д. Между тем именно русские, особенно в кризисных ситуациях, проявляют чудеса героизма и чудеса мгновенной мобилизации. Напрашивается вывод: в кризисных ситуациях общество может демонстрировать те социокультурные характеристики, которые в относительно спокойные фазы истории «дремлют» в силу своей рецессивности.

2. *Эффект «французика из Бордо».* В грибоедовской комедии Чацкий возмущается речью этого самого французика и восхищенной

реакцией на него русского аристократического общества. За прошедшие со времен Грибоедова без малого два века Россия перевидала многих «французиков», в том числе несущих в нашу страну экономические реформы и инновации. При этом лишь в исключительных случаях усилия «внешних консультантов» приводили к желаемому эффекту. Основной причиной неэффективности «прививаемых» извне экономических инноваций являлось несоответствие методов их реализации социокультурным условиям. Но российская история демонстрирует блестящие примеры заимствования технологий и общественно-экономических инноваций в тех случаях, когда заложенные в этих инновациях идеи отвечали российскому менталитету. Классический пример (не будем выставлять ему оценку со знаком «плюс» или «минус») – идеология коммунизма.

Для того чтобы вышеназванные «моменты оптимизма» стали рычагами, позволяющими вытащить локомотив российского общества – российскую экономику из «колеи отставания», необходимы значительные усилия. Речь идет не только о модернизации экономики, но и о модернизации общества, потому что без этого мы и экономику перестроить не сможем [2; 7].

Модернизация экономики, т.е. процессы глубокого реформирования экономических отношений, не может осуществляться эффективно, если она не будет сопровождаться адекватными трансформациями общества и общественных отношений [4].

Следует осознать, что несоответствие нашей экономики требованиям времени является следствием того, что уровень развития личности и культуры в России не соответствует этим требованиям. Прежде всего, речь идет о системе воспитания и образования. Именно она должна «будить» рецессивные «гены» предприимчивости, трудолюбия, целеустремленности и т.д., но не в ущерб нравственности и гражданской позиции [1; 3; 5].

Другой важной составляющей успеха должна стать государственная система отбора и анализа тех зарубежных инноваций, которые отвечали бы российским социокультурным условиям и могли бы быть эффективно адаптированы в нашем обществе [7].

Заключение

В экономике современной России есть несколько «болевых точек», несколько проблем, требующих незамедлительного решения. Это и острая необходимость структурной перестройки экономики, уход от сырьевой модели; и деградация самой системы управления, связанная, прежде всего, с запредельными масштабами коррупции. Но, не менее важной на наш взгляд, является проблема деградации человеческого потенциала, вызванная проблемами в здравоохранении, образовании, культуре. Именно качество человеческого материала является мощным фактором успеха или краха любых преобразований в экономике [6].

И главенствующую роль государства в постановке и решении данных проблем переоценить сложно.

Список литературы

1. Кирова И.В., Попова Т.Л. Реализация мировоззренческой функции образования на примере преподаваемых дисциплин // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. 2015. № 4 (6). С. 25.
2. Кирова И.В., Попова Т.Л., Киров А.Ю. Инновационное развитие и модернизация российской промышленности: проблемы и пути их решения // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. 2016. № 1 (7).
3. Кирова И.В., Костюк И.В., Попова Т.Л. Роль и место преподавателя высшей школы в процессе воспитания личности // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. 2015. № 3 (5). С. 11.

4. Кирова И.В., Попова Т.Л. Трансформация общественных отношений как элемент модернизации российской экономики // Вестник МАДИ. 2014. № 1 (36). С. 65–73.
5. Кирова И.В., Попова Т.Л., Султыгова А.А. Использование деловой игры в процессе формирования профессиональных компетенций и интеллектуальной культуры современного студента // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 1–2. С. 91–95.
6. Кирова И.В., Попова Т.Л. Госрегулирование и модернизация // Вестник МАДИ. 2012. № 2 (29). С. 57–64.
7. Кирова И.В., Попова Т.Л. Модернизации экономики: мировой опыт и российские перспективы // Вестник МАДИ. 2011. № 1(24). С. 51–58.
8. Кокшаров А.С. Влияние культуры на экономическое развитие // Гуманитарные научные исследования. 2013. № 11. URL: <http://human.snauka.ru/2013/11/4609> (дата обращения: 12.11.2015).
9. Лебедева Н.М. Культура и экономическое развитие: существует ли связь? // ГУ-ВШЭ. URL: [hse.ru>data/688/663/1234/20.doc](http://hse.ru/data/688/663/1234/20.doc)
10. Харрисон Лоуренс. Культура и экономическое развитие // URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/3506>
11. Влияние культуры на экономическое развитие // URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2006/449>
12. Ловушка «колеи». Александр Аузан о том, что держит Россию в плену старых ценностей и не дает ей возможностей для прорыва // URL: <http://www.colta.ru/articles/society/8428>

References

1. Kirova I.V., Popova T.L. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2015, no. 4 (6), p. 25.
2. Kirova I.V., Popova T.L., Kirov A.J. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2016, no. 1 (7).

3. Kirova I.V., Kostjuk I.V., Popova T.L. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2015, no. 3 (5), p. 11.
4. Kirova I.V., Popova T.L. *Vestnik MADI*, 2014, no. 1 (36), pp. 65–73.
5. Kirova I.V., Popova T.L., Sulygova A.A. *Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk*, 2015, no. 1–2, pp. 91–95.
6. Kirova I.V., Popova T.L. *Vestnik MADI*, 2012, no. 2 (29), pp. 57–64.
7. Kirova I.V., Popova T.L. *Vestnik MADI*, 2011, no. 1 (24), pp. 51–58.
8. Koksharov A.S. *Gumanitarnye nauchnye issledovanija*, 2013, no. 11, availableat: <http://human.snauka.ru/2013/11/4609>
9. Lebedeva N.M. Availableat: [hse.ru\data/688/663/1234/20.doc](http://hse.ru/data/688/663/1234/20.doc)
10. Harrison Lourens. Availableat: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/3506>
11. *Vlijanie kul'tury na jekonomicheskoe razvitie*, availableat: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2006/449>
12. *Lovushka «kolei». Aleksandr Auzan o tom, chto derzhit Rossiju v plenu staryh cennostej i ne daet ej vozmozhnostej dlja proryva*, availableat: <http://www.colta.ru/articles/society/8428>