

УДК 338.36

Ирина Владимировна Кирова, доц.,

МАДИ, Россия, 125319, Москва, Ленинградский пр., 64, kirovairina@ya.ru

Татьяна Львовна Попова, канд. экон. наук, доц.,

МАДИ, Россия, 125319, Москва, Ленинградский пр., 64, t_popova03@mail.ru

Александр Юрьевич Киров, студент,

РЭУ им. Г.В. Плеханова, Россия, 117997, Москва, Стремянный пер., 36, a.kirov@yell.ru

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ И МОДЕРНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Аннотация. В статье анализируется низкая результативность внедрения инноваций в различные отрасли российской промышленности, и предлагаются пути решения данной проблемы.

Ключевые слова: инновационное производство, уровень конкурентоспособности, государственная научно-техническая политика, внешний и внутренний мониторинг инновационной деятельности, инновационный менеджмент.

Irina V. Kirova, associated professor,

MADI, 64, Leningradsky Prosp., Moscow, 125319, Russia, kirovairina@ya.ru

Tatiana L. Popova, Ph. D., associated professor,

MADI, 64, Leningradsky Prosp., Moscow, 125319, Russia, t_popova03@mail.ru

Alexander Y. Kirov, student,

PRUE, 36, Stremyanny lane, Moscow, 117997, Russia, a.kirov@yell.ru

INNOVATION DEVELOPMENT AND MODERNIZATION OF RUSSIAN INDUSTRY: PROBLEMS AND SOLUTIONS

Abstract. The article analyzes the low efficiency of the introduction of innovations in different branches of the Russian industry and suggests ways to solve this problem.

Key words: innovative production, level of competitiveness, state policy in science and technology, external and internal monitoring of innovative activity, innovation management.

Введение

Практически все современные модернизационные экономические процессы связаны с инновациями. Инновационный сектор охватывает отрасли материального производства и сферу услуг. Основой же производственного сектора выступает машиностроение с его неисчерпаемым резервом инновационных преобразований. Между тем эффективность производства напрямую зависит от инновационного процесса. Но в настоящее время внедрение инноваций в различные отрасли российской промышленности имеет низкую результативность, доля инновационной продукции в общем объеме промышленного производства колеблется в диапазоне 4,5–5% [2].

Проблемы инновационного развития российской промышленности и пути их решения

В основе низкой отдачи инноваций лежит комплекс факторов:

- неустойчивость российской экономики затрудняет достоверную оценку спроса на инновационную продукцию даже на краткосрочную перспективу, так как нередко возникает ситуация, когда необходимость в подобной продукции отпадает еще до ее появления на рынке;
- незначительный опыт маркетинговых исследований в области инноваций служит барьером на пути продвижения новых продуктов к потребителю на внутреннем рынке;
- низкий уровень конкурентоспособности российской инновационной продукции и услуг затрудняет их продвижение на внешние рынки. Сегодня доля российских предприятий на мировом рынке

гражданской инновационной продукции ничтожно мала и составляет всего лишь 0,3%, в то время как доля США составляет 36%, Японии – 30% [10].

Анализ государственной научно-технической политики стран, уделяющих большое внимание инновационному развитию своей промышленности, ее модернизации и являющихся лидерами в этой области, показывает, что одним из ключевых моментов является поддержка государством малого инновационного бизнеса.

Россия отстает от ведущих стран в развитии предприятий малого и среднего предпринимательства, имея вклад малого и среднего бизнеса в ВВП всего 20% против 80% в Италии, 75% в Бразилии, 70% в Китае, 63% в Японии, по 60% в Германии и Франции и 55% в США [4].

В развитых странах государственная политика стимулирования инновационной деятельности имеет два направления: государство напрямую финансирует фундаментальные научные исследования и через налоговое стимулирование – прикладные НИОКР частного сектора. В России, по данным ОЭСР, проводимая налоговая политика не только не поощряет, но и ущемляет расходы на НИОКР. Данные о расходах на НИОКР в % от ВВП по различным странам (с учетом суммарного государственного и частного финансирования) представлены на рис. 1.

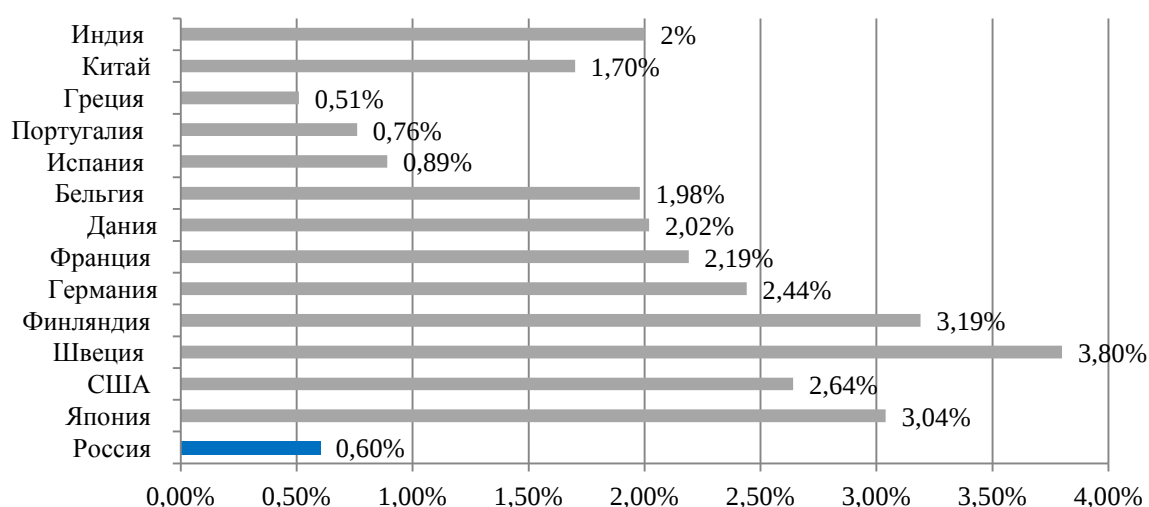


Рис. 1. Общие расходы на науку по странам в % от ВВП [9]

Степень участия государства и коммерческих структур в финансировании НИОКР в Европе и за ее пределами различается. В Японии и США на долю коммерческих структур приходится 75 и 77% соответственно, в Европе – 66% [10].

По данным ОЭСР в развитых странах соотношение расходов государственного и частного сектора на НИОКР составляет 1 к 3 и 1 к 4. В России – 2,5 к 1. При этом в России государство финансирует свыше половины НИОКР (56%), выполняемых частным сектором. Для стран ОЭСР этот показатель составляет всего 7%, для Китая – менее 5% [5].

В экономике России отсутствуют стимулы для вложения средств в высокотехнологичные инновационные отрасли. К сожалению, основным источником финансирования инновационной деятельности российских предприятий являются их собственные (и весьма ограниченные) средства. Роль государства в стимулировании внешних частных инвестиций крайне мала, что тормозит рост конкурентоспособности российского инновационного производства. Заметен существенный разрыв между стадией исследовательских работ и их коммерциализацией – внедрением в прикладную сферу. Указом Президента РФ от 11 февраля 2006 г. № 90 «О перечне сведений, отнесенных к государственной тайне» засекречены вообще «сведения о достижениях науки и техники, о технологиях, которые могут быть использованы в создании принципиально новых изделий, технологических процессов в различных областях экономики». Все это не способствует развитию инновационной экономики [5].

Эксперты считают, что для эффективного развития инновационного производства (от поиска идеи до изготовления конечных инновационных товаров и услуг) необходимо, чтобы доход от реализации новой продукции, как минимум, был больше, чем затраты на проведение дальнейших научных разработок по созданию следующего поколения продукции. Мировые компании-лидеры в некоторых отраслях экономики

направляют на НИОКР около 3–10% своих доходов. Это десятки и сотни миллионов долларов в год, что в среднем сопоставимо с общим годовым доходом российских компаний-лидеров в аналогичных отраслях промышленности. Учитывая, что на НИОКР российские компании обычно направляют не более 1% своих доходов, можно сделать вывод, что величина средств, направляемых на перспективные научные разработки в России в 100 раз меньше, чем в развитых странах.

К причинам производственного характера, препятствующим выпуску инновационной продукции на российских предприятиях, можно отнести: 1) низкий инновационный потенциал предприятий; 2) недостаток информации о новых инновационных технологиях и рынках сбыта инновационной продукции; 3) недостаточные возможности и отсутствие заинтересованности для кооперирования с другими предприятиями и организациями в целях производства инновационной продукции [3; 11].

Преимуществом высокотехнологичных производств является возрастающая эффективность. Как показывает практика, страны с меньшим уровнем зависимости от ресурсов в среднем более удачно развивались и достигли более высокого уровня высокотехнологичного экспорта [6, с. 52].

Конечный результат инновационной деятельности – высокотехнологичные инновации, получившие реализацию в виде продукта мировой новизны или приведшие к смене поколений выпускаемой продукции [1].

Выпуск такого продукта позволяет фирме укрепиться на рынке, расширить и иногда даже монополизировать его. Зарубежные производители, учитывая большой риск и повышенные затраты переходят на изготовление «новейшей» продукции весьма осторожно. Анализ обновления перечня выпускаемой продукции крупными американскими фирмами показывает, что 70% ее новых видов – модификации, 20% –

небольшие инновации и только 10% – новая инновационная продукция, которую прежде никто не выпускал [5, с. 59–60].

Международного опыт свидетельствует – для сохранения долгосрочной конкурентоспособности предприятию, выпускающему инновационную продукцию, необходимо:

- увеличивать масштабы производства за счет вывода конкурентоспособного инновационного продукта на мировой рынок, так как политика сохранения за собой только внутреннего рынка, как альтернатива, в целом малоперспективна;
- укрупнять производство посредством горизонтальной интеграции (в том числе политики поглощений, слияний и т.п.);
- финансировать одновременно разработки не более двух наиболее перспективных видов продукции [8; 9].

У большинства «старых» промышленных предприятий в России нет, и не будет ресурсов на обновление всего имеющегося технологического парка, их затраты на ремонт старого оборудования нередко приближаются к затратам на приобретение нового. Альтернативой в данной ситуации могла бы быть кооперация с другими предприятиями, концентрация освободившихся ресурсов на серьезной модернизации оборудования конечного (сборочного) и «специфического» циклов (уникальное оборудование и т.п.).

К системе показателей, позволяющих осуществлять внутренний и внешний мониторинг инновационной деятельности предприятия, учитывая их отраслевые и индивидуальные особенности, относят [3]:

- уровень выживания инновационных продуктов;
- долю эффективного выживания инновационных продуктов;
- долю продаж инновационных продуктов в общем объеме продаж;
- структуру процесса разработки новых продуктов;
- структуру инновационного портфеля;

- эффективность инвестиций в НИР и ОКР;
- структуру затрат на НИР И ОКР;
- инновационный доход на одного работника;
- рентабельность инноваций.

Основными целями системы показателей являются: анализ деятельности исследуемого предприятия по критерию инновационной активности; выявление направлений повышения эффективности инновационной деятельности; индикация инновационного процесса.

За последние 10 лет был проведен мониторинг инновационной деятельности более 25 тыс. промышленных предприятий. Проведенный анализ показал, что их научно-технологический потенциал пребывает в начальной стадии адаптации к условиям рынка.

За период с 2005 по 2014 гг. проявилось усиление инновационной активности предприятий с 9,04% до 15% по всем отраслям экономики и с 9,2% до 17% по промышленности [5, с. 60–61].

Как бы нам ни хотелось быть «самыми передовыми» в деле модернизации, следует признать, что реально возможно в современной России провести не постиндустриальную, и не инновационную модернизацию, а модернизацию догоняющую, основанную на заимствовании передовых технологий [6, с. 54].

Важнейшим условием проведения успешной модернизации является уход от популизма; четкая постановка целей и задач, выработка стратегии, тактики и механизмов их достижения; оптимизация финансовых ресурсов, направляемых на цели модернизации; отказ от тех структур, институтов и лиц, которые не соответствуют целям и задачам модернизации. Речь идет не только о модернизации экономики, но и о модернизации общества, потому что без этого мы и экономику перестроить не сможем [6, с. 57].

Многие эксперты считают, что для более эффективного использования имеющегося научно-технологического потенциала,

необходимо активно внедрять технологии инновационного менеджмента на тех предприятиях, которые имеют возможность осуществлять инновационную деятельность. Организация инновационной деятельности современного промышленного предприятия включает способность изменять свою структуру, систематически переходить на производство востребованных товаров, находить и работать с потребителем своей продукции. Это позволит поэтапно (в среднесрочной и долгосрочной перспективе) создать благоприятные условия для решения более сложной задачи – вовлечения предприятий в экономически ответственную конкуренцию на рынках продукции и услуг.

Заключение

Сегодня из-за неустойчивости российской экономики и обострения внешнеэкономической ситуации все большее число предприятий осознает необходимость внедрения в свою деятельность методов и инструментов инновационного менеджмента. Формирование действенной системы управления инновационной деятельностью российских промышленных предприятий представляет важнейшую задачу по созданию эффективного хозяйствующего субъекта в современных условиях.

Рынок XX века – это не «место встречи» мелких независимых товаропроизводителей, а «поле боя» крупных корпораций. И «управляют» рынком не воображаемые суверенные потребители, а те, кого представители институционализма называют «техноструктурой». В этих условиях не работают ни законы спроса и предложения, ни теория предельной полезности. В этих условиях модернизация в России должна основываться не на неолиберальных мифах, а на четких представлениях о национальных интересах и целях, которые преследует модернизация в условиях глобальной экономики [7, с. 177].

Список литературы

1. Азгальдов Г.Г., Костин А.В. К вопросу о термине «инновация» // Сборник трудов лаборатории анализа эффективности инвестиционных проектов. М.: ЦЭМИ РАН, 2009.
2. Ахапкин А.В., Кирова И.В. Инновационная деятельность современного промышленного предприятия // Сборник материалов научно-методической и научно-исследовательской конференции 30 января – 6 февраля 2012 г. М.: МАДИ, 2012. С.10–12.
3. Дорофеев В.Д., Шерстобитова Т.И. Роль маркетинга в развитии отечественного инновационного рынка // Управление экономическими системами. URL: <http://www.uecs.ru/marketing/item/1307-2012-04-27-11-36-26>
4. Жидкова М.А., Шпилькина Т.А. Основные проблемы и перспективы развития малого и среднего предпринимательства в РФ // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. 2015. 2(4). С. 18.
5. Киров А.Ю. Проблемы инновационного развития российской промышленности // Сборник материалов международной научно-практической конференции «Ценности и интересы современного общества». Экономика, управление и ИТ. Часть 4. Труды молодых ученых. М.: Московский государственный университет экономики, статистики и информатики, 2015. С. 57 – 62.
6. Кирова И.В., Попова Т.Л. Модернизация экономики: мировой опыт и российские перспективы // Вестник МАДИ. 2011. № 1. С. 51–58.
7. Кирова И.В., Попова Т.Л. Модернизация в условиях глобализации // Инновационное развитие российской экономики. Материалы конференции, VI Международный научно-практический форум. М., 2013. С. 174–178.
8. Лопатин В.Н. Инновационная имитация или инновационное развитие (как и почему Россия теряла конкурентные преимущества в 21 веке?) // Право интеллектуальной собственности. 2011. № 2.

9. Медовников Д., Оганесян Т. Рыночные и нерыночные каналы трансфера технологий // Эксперт. 2012, март. № 12 (795).
10. Самсонов Ю. Рынок инноваций в России // Некоммерческое партнерство «Центр инноваций». URL: <http://www.center-inno.ru/materials/library/06-2>
11. Шерстобитова Т.И. Влияние совместного творчества на повышение инновационной восприимчивости российского предпринимательства // Экономический вестник республики Татарстан. 2011. № 4. С. 58–62.

References

1. Azgal'dov G.G., Kostin A.V. *K voprosu o termine «innovaciya»* (To the question about the term "innovation"), Sbornik trudov laboratorii analiza jeffektivnosti investicionnyh proektov, Moscow, CJeMI RAN, 2009.
2. Ahapkin A.V., Kirova I.V. *Innovacionnaya deyatel'nost' sovremennogo promishlennogo predpriyatiya* (Innovative activity of modern industrial enterprise), Sbornik materialov nauchno-metodicheskoy i nauchno-issledovatel'skoj konferencii 30 janvarja – 6 fevralja 2012 g., Moscow, MADI, 2012, pp.10–12.
3. Dorofeev V.D., Sherstobitova T.I. *Upravlenie jekonomicheskimi sistemami*, URL: <http://www.uecs.ru/marketing/item/1307-2012-04-27-11-36-26>
4. Zhidkova M.A., Shpil'kina T.A. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2015, no. 2 (4), pp. 18.
5. Kirov A.Y. *Problemi innovacionnogo razvitiya rossiiskoi promishlennosti* (Problems of innovative development of Russian industry), Sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Cennosti i interesy sovremennogo obshhestva». Jekonomika, upravlenie i IT. Chast' 4. Trudy molodyh uchenyh. Moskovskij gosudarstvennyj universitet jekonomiki, statistiki i informatiki, Moscow, 2015, pp. 57– 62.

6. Kirova I.V., Popova T.L. *Vestnik MADI*, 2011. no. 1, pp. 51–58.
7. Kirova I.V., Popova T.L. Modernizaciya v usloviyah globalizacii (Modernization in the context of globalization), Innovacionnoe razvitie rossijskoj jekonomiki. Materialy konferencii, VI Mezhdunarodnyj nauchno-prakticheskij forum, 2013, pp. 174–178.
8. Lopatin V.N. *Pravo intellektual'noj sobstvennosti*, 2011, no. 2.
9. Medovnikov D., Oganessian T. *Jekspert*, mart 2012, no. 12 (795).
10. Samsonov J. Rynok innovacij v Rossii. Nekommercheskoe partnerstvo «Centr innovacij», URL: <http://www.center-inno.ru/materials/library/06-2>
11. Sherstobitova T.I. *Jekonomicheskij vestnik respubliki Tatarstan*, 2011, no. 4, pp. 58–62.