

Научная статья
УДК 140.8 : 398.221

Влияние мифа на мировоззрение современного человека

Екатерина Александровна Шилдкамп

Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет
(МАДИ), Москва, Россия
ekaterina.kosolapova@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена анализу современной ситуации, когда в условиях динамично меняющегося мира возникает риск непонимания или искажённой интерпретации происходящих событий, что может быть связано с несколькими факторами. Во-первых, сложностью и многогранностью современных вызовов, требующих глубокого анализа, который не всегда доступен в краткосрочной перспективе. Во-вторых, субъективность восприятия – различия в опыте, культурных и ценностных установках людей. В-третьих, консервативность устоявшихся норм и стереотипов иногда мешает своевременно адаптировать мировоззрение к стремительно меняющимся реалиям. Мировоззрение выступает в качестве устойчивой позиции, которая помогает ориентироваться в трансформациях современного мира. В статье анализируются типы мировоззрений, особое внимание уделено рассмотрению специфики мифологического мировоззрения. Автором выделяется такое свойство мифологического мировоззрения, как фактичность и чувственность, что позволяет мифам легко становиться частью жизни человека. В качестве примеров мифов приводятся произведения писателей, создающих свои фэнтезийные миры. Отмечается опасность бездумного, неотрефлексированного восприятия информации, предоставляемой современными иностранными СМИ, а также сложность определения истины в подобной ситуации. Опираясь на представления А. Ф. Лосева о мифе, автор статьи исследует роль мифа в формировании традиционных представлений о мире и значимость данных представлений в современной исторической ситуации.

Ключевые слова: мировоззрение, философское мировоззрение, миф, истина, современная картина мира, ценности, традиционные ценности

Для цитирования: Шилдкамп Е. А. Влияние мифа на мировоззрение современного человека // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. 2026. № 2 (48).

Original article

The influence of myth on the worldview of modern man

Ekaterina A. Schildkamp

Moscow Automobile and Road Construction State Technical University (MADI),
Moscow, Russia
ekaterina.kosolapova@gmail.com

© Шилдкамп Е. А., 2026

Abstract. This article analyzes the current situation, where, in a dynamically changing world, there is a risk of misunderstanding or distorted interpretation of current events. This may be due to several factors. Firstly, the complexity and multifaceted nature of modern challenges require in-depth analysis, which is not always available in the short term. Secondly, the subjectivity of perception – differences in experience, cultural attitudes, and values can arise. Third, the conservatism of established norms and stereotypes sometimes hinders the timely adaptation of one's worldview to rapidly changing realities. Worldview serves as a stable position that helps navigate the transformations of the modern world. This article analyzes types of worldviews, with particular attention to the specifics of mythological worldviews. The author highlights the factual and sensual nature of the mythological worldview, which allows myths to easily become part of a person's life. The author uses the works of writers who create their own fantasy worlds as examples of myths. The article highlights the danger of mindless and unreflective perception of information provided by modern foreign media, as well as the difficulty of determining the truth in such a situation. Drawing on the ideas of A. F. Losev about myth, the author explores the role of myth in shaping traditional perceptions of the world and the significance of these perceptions in the current historical context.

Keywords: worldview, philosophical worldview, myth, truth, modern picture of the world, values, traditional values

For citation: Schildkamp E. A. The influence of myth on the worldview of modern man. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*. 2026. № 2 (48).

Введение

В условиях реалий современного мира, когда происходят нарушения международных законов и, кажется, перестают существовать какие-либо правила международной жизни, возникает необходимость понимать происходящее и действовать в ситуации неопределенности. Для людей, чья работа связана с информацией (журналисты, преподаватели, комментаторы), важно, фактически просеивая данные, правильно интерпретировать поток информации, которая поступает через СМИ. Очень важно не стать жертвой психологической, ментальной войны, которую ведут с нами иностранные спецслужбы. Вот что говорит Президент России В. В. Путин: «Мир требует усилий, ответственности и осознанного выбора. <...> Особенно сейчас, когда ситуация на международной арене все больше и больше деградирует» [1]. **Актуальность** исследования обусловлена необходимостью разработки механизмов фильтрации и осмысления информационных потоков в условиях

современного медийного хаоса. Действительно, события, происходящие в мире, спрессованы во много раз по сравнению с еще недавним прошлым. Ситуация меняется так быстро, что становится трудно не только проанализировать ее, но и просто воспринять. В мире обостряются застарелые конфликты, возникают новые серьезные очаги напряженности. В этой обстановке как никогда остро проявляется необходимость в устойчивой позиции, позволяющей сопротивляться внешней информационной агрессии. «Главным фронтом гибридной войны, которую ведет глобальный рейх против России <...> является фронт цивилизационный или культурно-исторический, определяющий самоидентификацию народа. Утрата национального самосознания приводит к окончательному и бесповоротному уничтожению не только культуры, но и государства» [10, С. 352]. Фактически речь идет о мировоззрении как системе «основных убеждений ценностей, представлений и понятий, которая формирует общую картину мира для индивида или группы людей» [2], мировоззрении, которое позволит удержаться в состоянии ясности и точности восприятия происходящего.

Целью статьи является обоснование тезиса о функциональном включении мифологических структур в ткань современной реальности на правах действенных социальных фактов.

Виды мировоззрений

Исследуя виды мировоззрений, необходимо остановиться на обыденном мировоззрении. Как правило, оно зависит от воспитания человека в его детские годы, жизни в семье, семейных традиций. В написанной в соавторстве со профессором М. Г. Штраксом работе «Традиционные и новые методы преподавания (по опыту введения дисциплины «Основы российской государственности»)» [3] автор выделил особую роль обыденного мировоззрения для понимания любой ситуации, в которую попадает человек. Преподавателями кафедры «История и философия» МАДИ было выявлено на практике ведения нового предмета «Основы российской государственности» (ОРГ), что студенты легко опираются на собственные семейные ценности и, отталкиваясь от них, проще осваивают ценности более высокого уровня:

человек-семья-общество-государство-страна. «Студенты обнаруживают внутри своей ценностной модели аксиологический констант российской цивилизации. Для многих из них оказывается озарением, что их семья стоит на основных ценностных принципах всего государства. Они и не думали, что их семья и ее устои настолько связаны со страной» [3, С. 5]. Обыденное мировоззрение отличается от остальных видов – мифологического, религиозного, философского и научного – тем, что оно считается наиболее связанным с жизненным опытом человека. Мифологическое опирается на веру в миф и веру сверхъестественное объяснение сил природы. Мифологическое мировоззрение относится к дофилософскому мировоззрению, которое существовало до так называемого «осевого времени» (VI в. до н. э.). Религиозное мировоззрение базируется на вере в Бога, включают в себя соблюдение заповедей. В нем не допускается плюрализм мнений. Философское мировоззрение – осмысление мира в целом как единой системы, а не по отдельным аспектам, оно доказательно, рационально, допускает плюрализм мнений. Научное мировоззрение – познание объективной картины мира, существование законов природы и общества, которые можно описать и доказать рационально. Оно определяется как наиболее объективное, обладающее наилучшей доказательной базой. Плюрализм мнений в научном мировоззрении допускается в постнеклассической науке, то есть науке второй половины XX века.

Мифологическое мировоззрение

Одна из классических книг по древнегреческой мифологии «Легенды и Мифы Древней Греции» Н. А. Куна [4] является подтверждением того, что мифологическое мировоззрение основывается на сверхъестественном объяснении сил природы. В книге Н. А. Куна космогония и мироустройство смешиваются с деятельностью богов и героев, происхождение мира показано как столкновение и развитие сверхъестественных сил. Однако другая работа по данной теме, которая отчасти определила данную статью – «Диалектика мифа» А. Ф. Лосева [5] – полностью меняет вышеизложенное представление о мифологическом мировоззрении. Алексей Федорович Лосев утверждает, что заблуждение научного

мышления считать миф выдумкой или фикцией. Миф, утверждает он, логически и диалектически необходимая категория сознания и бытия вообще.

Рассмотрим некоторые ступени апологии мифа, которые А. Ф. Лосев приводит в своей работе. При этом не будем забывать, что ученый является последователем П. А. Флоренского, а значит, и В. С. Соловьёва: мир воспринимается этими философами как целое, как союз науки, искусства, философии и богословия, значит, и мировоззрение должно быть цельным. Учение о Софии у Соловьёва выдвигается как противостояние абстрактному всеединству: это диалектика конкретного и личностного, всеобщего и целого. Кстати, восприятие целого в русской философии и теологии тесно связано с представлением о целом, или единстве, противостоящем хаосу распада. Целое всегда сильнее разрозненных частей [6]. И в этом смысле представление о русской общине, соборности, русской патриархальной семье противостоит раздробленности и индивидуализму европейского восприятия свободы личности.

Миф, утверждает А. Ф. Лосев, принадлежит к жизненной реальности. Например, как бывает в жизни обида – вещь неприятная, но некоторым людям приятно обижаться [5, С. 399]. То есть миф не предмет чистой мысли, а реальное переживание. Можно говорить, например, о мифологичности костюма или яркого действия. Униформа притягательна, вспомним, как вся страна «влюбилась» в Штирлица в исполнении Вячеслава Тихонова. «Миф не есть бытие идеальное, но *жизненно ощущаемая и творимая, вещественная реальность и телесная, до животности телесная действительность*» [5, С. 400-401. – курсив наш. – Ш. Е.].

А. Ф. Лосев даже говорит о мифологичности науки. Он считает Декарта основателем позитивизма. Концепция Декарта построена на универсальном сомнении. «Почему же сомнение, основанное на «ego» и «cogito» для Декарта более достоверно, чем вещи?» – спрашивает А. Ф. Лосев. И делает вывод, что Декарт – мифолог [5, С. 403-404]. Не только Лосев рассматривает науку как нечто, что может включать в себя неточность. Л. Н. Гумилёв приводит цитату Альберта Эйнштейна, которая также отражает эту точку зрения: «Если теоремы математики прилагаются к отражению реального мира, то они не

точные: они точны до тех пор, пока не ссылаются на действительность» [7, С. 11]. По Лосеву, миф является частью жизни, особым миром переживаний, который ничуть не меньше, а порой даже больше, влияет на человеческое восприятие и понимание. Возможно, именно поэтому современное сознание так склонно к «клиповости», «тиктоковости» и яркости переживания. Современный молодой человек быстро что-то короткое посмотрел – порадовался, отвлекся от жизненной «рутины», зачастую без анализа и размышлений. Если спросить, что он увидел – не вспомнит.

Опасность влияния симулякров на сознание

Чистая наука абстрактна, она наполнена гипотезами. Но когда она начинает применяться на практике, то есть становится реальной, она может обнаружить в себе неточности, то есть, по Лосеву, наука становится мифологичной. Миф в противоположность чистой науке – чистый факт. У него свои критерии истинности – не научные. В нем нет научного противопоставления категорий, так как он реален. Каковы критерии истинности у мифа? В первую очередь это острота переживания момента. Мифы в древности были призваны научить человека чему-то важному. Вспомним А. С. Пушкина: «Сказка – ложь, да в ней намек! Добрым молодцам урок!» [8]. Таким образом, мы согласны с Лосевым, что «миф не есть научное и, в частности, примитивно-научное построение, но *живое субъект-объектное взаимоотноение, содержащее в себе собственную, вне-научную, чисто мифическую же истинность, достоверность, и принципиальную закономерность, и структуру*» [5, С. 416. – курсив наш. – Ш. Е.]. Но если в прошлом миф был источником информации о мире, героях и исторических событиях, то в современном мире мифологическое восприятие действительности становится альтернативой научному. Еще в XIX и XX вв. появилось много сказочных историй, которые завораживали читателя, были придуманы целые вселенные, в существование которых верили или жизнью персонажей которых увлекались целые поколения. Льюис Кэрролл, Дж. Р. Р. Толкин, Терри Прачетт, Джоан Роулинг, Роджер Желязны, Сергей Лукьяненко, Ник Перумов – вот далеко не полный перечень творцов современной художественной мифологии.

Почему за мифом так легко следовать? Мифологическое сознание вызывает яркие чувственные образы. Вселенная мифа так близко соприкасается с жизнью, что стирает границы между правдой и вымыслом. Многие молодые люди, уже повзрослев, продолжают играть в любимившихся персонажей в жизни. Мы затрагивали эту тему в статье «Особенности понимания в нестандартных герменевтических ситуациях» [9].

В современном мире создание мифов поставлено на поток именно потому, что миф может оказывать сильное влияние на сознание человека, представляться правдой, влиять на поступки. Приведем пример из фильма Барри Левинсона «Плутовство» (1997 г.). Иногда название переводится дословно – «Хвост виляет собакой». Фильм назван комедией и одновременно драмой, но в нем отражена истинная трагедия современного мира – возможность с помощью средств массовой информации создавать искусственные реальности, или симулякры, которые будут приняты за действительность. Более того, люди начинают действовать исходя из этой выдуманной реальности. Об этом возможном заблуждении предостерегал еще Платон в «Мифе о пещере»: когда тени интерпретируются как реальные события, получают имена и люди начинают их считать реальностью. Голливудские персонажи: человек-паук, супермен, бэтмен, остальные персонажи Марвел – для многих поколений стали реальными героями. Но, если мы сравним этих мифологических персонажей с русскими героями и святыми (Илья Муромец, княгиня Ольга, князь Владимир), мы сталкиваемся с серьезным отличием, которое можно назвать ключевым отличием наших культур. В западноевропейской культуре это «расчеловечивание»: Марвел – «расчеловечивание» в сторону «человека-зверя», «нечеловека». В русской же традиции – возвышение героя до святого. Это два разных направления движения: вниз – в темные миры и вверх – к свету.

Еще одним следствием информационной войны, объявленной нам, являются многочисленные жертвы мошенников, которые перестают мыслить, а иногда и действовать логично и адекватно. Обманутые мошенниками люди начинают совершать необратимые поступки. В этой связи хочется упомянуть

нашумевший недавно документальный фильм «Предательство» Андрея Медведева. Во время обсуждения этого фильма многие студенты говорили: «Как же герои из фильма, ставшие преступниками, не подумали?» Но «подумать» – это подключить рациональное мышление, которое оказывается подавленным в ситуации страха, давления, психологической провокации.

Выводы

Утверждение А. Ф. Лосева, что «личность есть миф», в настоящем времени дополняется всё более увеличивающимся влиянием искусственно созданных мифов. Фильмы, подкасты, информация разного рода, поданная в виде реальности, в которой миф объединяется с полуправдой, оказывает на неподготовленного человека разрушающее влияние. Что делать в этой ситуации? Где искать опору? Если мы определяем нашу цивилизацию как общность людей и институтов, которые находятся на общей территории и обладают общими духовными традициями и ценностями, можем ли мы предположить, что именно наши традиции помогут нам обрести правду? По отношению к историческому времени, которое хронологично, традиция вечна. Поэтому, возвращаясь к нашим традициям, мы не возвращаемся в прошлое, не придумываем что-либо заново, а воплощаем вечные смыслы через современные формы в современном мире. Одним из важных факторов развития цивилизации остаются вызовы внешней среды, то есть цивилизация должна уметь себя защищать. А для этого мы должны осознавать, на каком фундаменте стоит наша цивилизация, из каких корней она произрастает. Один из путей победы одной цивилизации над другой – выбить это основание, заставить людей забыть свою историю, потерять собственную традицию, заменить одни ценности другими. Миф, по словам Лосева, символичен и богослужение символично. Именно поэтому символы и смыслы в современной ситуации необходимы, и искать их нужно в традиции.

Список источников

1. Заявление Путина о деградации ситуации на международной арене. – РБК. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/15/01/2026/6968f2529a79479ce88f61d1> (дата обращения: 05.03.2026).
2. Определение мировоззрения. – URL: <https://edu.sravni.ru/ege-oge/info/obshchestvoznanie-mirovozzrenie-cheloveka/> (дата обращения: 05.03.2026).
3. Штракс, М. Г. Традиционные и новые методы преподавания (по опыту введения дисциплины «Основы российской государственности») / М. Г. Штракс, Е. А. Шилдкамп // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2024. – № 1(39). – EDN NRLCMF.
4. Кун, Н. А. Легенды и мифы древней Греции / Н. А. Кун. – Москва: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства Просвещения РСФСР, 1955. – 451 с.
5. Лосев, А.Ф. Из ранних произведений / А.Ф. Лосев. – Москва: Правда, 1990. – 656 с.
6. Хоружий, С. С. От славянофильства к соборности: Алексей Хомяков и его дело / С. С. Хоружий. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Aleksej_Nomyakov/ot-slavjanofilstva-k-sobornosti-aleksey-homjakov-i-ego-delo/ (дата обращения: 26.12.2025).
7. Гумилев, Л. Н Тысячелетие вокруг Каспия / Л. Н. Гумилев. – Москва: Мишель и К, 1993. – 335 с.
8. Пушкин, А. С. Сказка о золотом петушке / А. С. Пушкин. – URL: <https://www.culture.ru/poems/4443/skazka-o-zolotom-petushke> (дата обращения 09.03.2026).
9. Косолапова, Е. А. Особенности понимания в нестандартных коммуникационных ситуациях / Е. А. Косолапова // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2018. – № 2(16). – С. 24. – EDN XSJSJV.
10. Матвеева, А. М. Лингвоцид как направление когнитивно-ментальной войны против русского культурного кода / А. М. Матвеева // Ключевские чтения - 2026. Война и мир: взгляд сквозь века : Материалы Международной научной конференции молодых ученых, Москва, 30 января 2026 года. – Москва: ООО "Издательство "Спутник+", 2026. – С. 352-357. – EDN MNLRRM.
11. Зубков, В. П. Проблемы социальной философии / В. П. Зубков // Сборник статей. – Ереван: Изд-во «Ан. Ширакаци», 2025. – 104 с.

References

1. Zayavleniye Putina o degradatsii situatsii na mezhdunarodnoy arene, available at: <https://www.rbc.ru/politics/15/01/2026/6968f2529a79479ce88f61d1> (05.03.2026).
2. Opredeleniye mirovozzreniya, available at: <https://edu.sravni.ru/ege-oge/info/obshchestvoznanie-mirovozzrenie-cheloveka/> (05.03.2026).
3. Shtraks M.G., Shildkamp Ye.A. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2024, no. 1(39).

4. Kun N.A. *Legendy i mify drevney Gretsii* (Legends and Myths of Ancient Greece), Moscow, Gosudarstvennoye uchebno-pedagogicheskoye izdatel'stvo Ministerstva Prosveshcheniya RSFSR, 1955, 451 p.
5. Losev A.F. *Iz rannikh proizvedeniy* (From the Early Works), Moscow, Pravda, 1990, 656 p.
6. Khoruzhiy S.S. *Ot slavyanofil'stva k sobornosti: Aleksey Khomyakov i yego delo*, available at: https://azbyka.ru/otechnik/Aleksej_Homyakov/ot-slavyanofilstva-k-sobornosti-aleksej-homjakov-i-ego-delo/ (26.12.2025).
7. Gumilev L.N. *Tysyacheletiyе vokrug Kaspiya* (A Millennium Around the Caspian Sea), Moscow, Mishel' i K, 1993, 335 p.
8. Pushkin A.S. *Skazka o zolotom petushke*, available at: <https://www.culture.ru/poems/4443/skazka-o-zolotom-petushke> (09.03.2026).
9. Kosolapova, Ye.A. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2018, no. 2(16), p. 24.
10. Matveyeva A.M. *Klyuchevskiye chteniya - 2026. Voyna i mir: vzglyad skvoz' veka*, Materialy konferentsii, Moscow, OOO "Izdatel'stvo "Sputnik+", 2026, pp. 352-357.
11. Zubkov V.P. *Problemy sotsial'noy filosofii*, Sbornik statey, Yerevan, Izd-vo «An. Shirakatsi», 2025, 104 p.

Рецензент: Л.Б. Омарова, канд. филос. наук, доцент, Финансовый Университет при Правительстве РФ

Информация об авторе

Шилдкамп Е. А. – канд. филос. наук, доцент кафедры
«История и философия», МАДИ, Москва.

Information about the author

Schildkamp E. A. – Candidate of sciences (philosophical), associate professor
of the Department of History and Philosophy, MADI, Moscow.

Статья поступила в редакцию 18.03.2026; одобрена после рецензирования 13.04.2026; принята к публикации 16.06.2026.

The article was submitted 18.03.2026; approved after reviewing 13.04.2026; accepted for publication 16.06.2026.