

Научный обзор
УДК 658.11

Анализ существующих методик оценки социального ущерба в результате ДТП

Жанна Павловна Самохвалова¹, Илья Павлович Алексеев²,

Галина Юрьевна Слученкова³

^{1,2,3}Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ),
Москва, Россия

¹finansy@madi.ru

²westernstar2@mail.ru

³galinasluchenkova@mail.ru

Аннотация. В данной статье проводится сравнительный анализ двух методик оценки социального ущерба от ДТП, разработанных соответственно Научно-исследовательским институтом автомобильного транспорта (НИИАТ) и Федерального дорожного агентства «РОСАВТОДОР». Были рассмотрены основные подходы и принципы, лежащие в основе каждой из методик, а также ключевые показатели и индикаторы для расчета ущерба. В ходе анализа было проведено сравнение полученных результатов, на основе которых были выявлены преимущества и недостатки каждой из представленных методик. Предложено вероятное направление совершенствования методики для расширения спектра возможных последствий от ДТП. Данная статья будет полезна специалистам в области дорожной безопасности и оценки ущерба от ДТП, а также всем, кто интересуется вопросами безопасности дорожного движения.

Ключевые слова: социальный ущерб, дорожно-транспортное происшествие, безопасность, дорожное движение.

Для цитирования: Самохвалова Ж.П., Алексеев И.П., Слученкова Г.Ю. Анализ существующих методик оценки социального ущерба в результате ДТП // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. 2024. № 1 (39).

Original article

Analysis of existing methods for assessing social damage as a result of road accidents

Zhanna P. Samokhvalova¹, Ilya P. Alekseev² Galina Y. Sluchenkova³

^{1,2,3}Moscow Automobile and Road Construction State Technical University (MADI), Moscow, Russia

¹finansy@madi.ru

²westernstar2@mail.ru

³galinasluchenkova@mail.ru

Abstract. This article provides a comparative analysis of two methods for assessing social damage from road accidents, developed respectively by the Scientific Research Institute of Motor Transport and the Federal Road Agency ROSAVTODOR. The main approaches and principles underlying each of the methods were considered, as well as key indicators and indicators for calculating damage. During the analysis, a comparison of the results was carried out, on the basis of which the advantages and disadvantages of each of the presented methods were identified. A probable direction for improving the methodology to expand the range of possible consequences from an accident is proposed. This article will be useful to experts in the field of road safety and accident damage assessment, as well as to anyone interested in road safety issues.

Keywords: social damage, road accidents, safety, road traffic.

For citation: Samokhvalova Z.P., Alekseev I.P., Sluchenkova G.Y. Analysis of existing methods for assessing social damage as a result of road accidents. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*. 2024. №1 (39).

Актуальность темы. В современном обществе, где автомобили – одно из массовых средств передвижения, дорожно-транспортные происшествия (ДТП) являются фактором, формирующим проблемы актуальной оценки социального ущерба. В результате ДТП возникают не только материальные потери, но также социальные, экологические и психологические последствия. В связи с этим, существует необходимость в разработке и применении четких и объективных методик оценки социальных последствий ДТП.

В данной статье проводится анализ двух методик оценки ущерба от ДТП, разработанных такими организациями, как Научно-исследовательский институт автомобильного транспорта (НИИАТ) и Федеральное дорожное агентство (РОСАВТОДОР). Основная цель статьи – сравнить и проанализировать различия между этими методиками, чтобы определить их преимущества и недостатки. [3]

Основные направления, применяемые для проведения сравнительной оценки

Для достижения поставленной к изучению цели должны быть рассмотрены следующие аспекты:

- основные принципы и подходы, используемые в методиках НИИАТ и РОСАВТОДОРА для оценки социального ущерба;
- ключевые показатели и индикаторы, применяемые для расчета ущерба;
- сравнение полученных результатов и их интерпретация;
- выявление возможных проблем и ограничений методик, а также предложение направлений для их совершенствования.

Проведенный анализ позволит получить более глубокое понимание существующих методик оценки социального ущерба, что может быть полезно для принятия обоснованных решений в области дорожной безопасности, разработки и реализации эффективных мер по снижению числа ДТП и минимизации их последствий. На начальном этапе был проведен сравнительный анализ применяемых показателей, формирующих совокупную величину социально-экономического ущерба, возникающего в результате ДТП. Данный анализ представлен в таблице 1:

Таблица 1

Элементы формирования социально-экономического ущерба, возникающего в результате дорожно-транспортного происшествия в рамках существующих методик оценки [1 – 3]

Методика ФГУП НИИАТ	Методика ФДА Росавтодор
1	2
Ущерб в результате гибели и ранения людей	Потери дохода погибших в ДТП
Ущерб в результате повреждения транспортных средств	Потери недопроизведенного ВВП из-за гибели населения в ДТП
Ущерб в результате порчи груза	Потери ВВП из-за сокращения численности будущих поколений
Ущерб в результате повреждения дороги	Потери субъектов экономической деятельности в результате гибели сотрудников

Продолжение таблицы 1

1	2
Экономические потери из-за выбытия человека из сферы производства	Расходы на ритуальные услуги, потери государства на обучение детей и выплату пенсий и компенсаций по потере кормильца
Социально-экономические потери государства при выплате пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца, а также при оплате лечения в больницах и временной нетрудоспособности	Потери дохода лиц, раненых в ДТП
Социально-экономические потери из-за гибели детей	Расходы государственных органов на медицинское обслуживание раненых в ДТП
	Потери дохода в следствии получения инвалидности в ДТП
	Выплата пособий по временной нетрудоспособности из средств Фонда социального страхования
	Расходы государственных органов на выплату пенсий и социальную поддержку инвалидам
	Потери недопроизведенного ВВП из-за получения инвалидности в результате ДТП
	Выплаты пострадавшим в ДТП по договорам страхования ОСАГО и ДСАГО
	Потери, связанные с ремонтом поврежденных в ДТП транспортных средств
	Потери автотранспортных организаций в результате недогрузки из-за выбытия транспортного средства

Сравнивая эти методики оценки социально-экономического ущерба, возникающего в результате дорожно-транспортного происшествия, следует отметить, что показатели, представленные в методике НИИАТ носят укрупненный характер, методика же Росавтодора детализирует каждый вид ущерба по условиям возникающих последствий. Обе методики построены по принципу информативности, то есть возможности получения информации в определенном объеме. Различия в наименованиях показателей, формирующих ущерб, создает впечатление неполноты учтенных факторов.

Кроме того, способы расчета показателей, определяющих величину ущерба, в представленных методиках имеют некоторые отличия, что приводит к отклонению в результирующих данных, что в свою очередь создает впечатление не полного отражения реальных потерь валового внутреннего продукта от ДТП. Авторам представляется целесообразным создание обобщающей методики на основе компиляции подходов, представленных в анализируемых методиках.

В качестве дополнения в рамках обобщающей методики можно проанализировать указанные ниже показатели и оценить их влияние на формирование совокупного ущерба от ДТП:

- последствия и устранение результатов ДТП, произошедших по причине природных катаклизмов;
- оценка последующих затрат на работу спецслужб;
- затраты, связанные с восстановлением инфраструктуры, не имеющей прямого отношения к дорожной;
- последствия ДТП с участием беременных женщин;
- социально-психологические и демографические последствия в результате прервавшихся браков, по причине смерти или инвалидности одного из супругов;

- последствия ДТП с участием известных и авторитетных ученых и политических деятелей, формирующие риск «ключевой фигуры»;
- затраты, связанные с реабилитационными мероприятиями психологического свойства;
- последствия от заражения территории при ДТП в случае участия транспортных средств, задействованных в перевозке опасных грузов;
- потери при участии в ДТП животных.

Выводы на основе проведенного сравнительного анализа методик оценки ущерба от совершенного дорожно-транспортного происшествия

В ходе анализа методик социально-экономического ущерба в результате ДТП можно сделать следующие выводы.

Во-первых, оценка ущерба от дорожно-транспортных происшествий является сложным и многогранным процессом, требующим использования различных подходов и методов. При этом, выбор методики оценки зависит от конкретных целей исследования, доступных данных и контекста.

Во-вторых, в статье были рассмотрены основные методики оценки ущерба. Каждая из которых имеет свои преимущества и ограничения, что следует учитывать при выборе подходящей методики.

В-третьих, следует подчеркнуть важность учета не только материального ущерба, но и социальных и экономических последствий ДТП, поскольку они включают в себя потерю работоспособности, сокращение продолжительности жизни, повышение затрат на медицинское обслуживание и реабилитацию, что отражается на экономическом росте и развитии страны.

В-четвертых, в статье отмечается необходимость усовершенствования существующих методик оценки социально-экономического ущерба от ДТП, с целью учета большего спектра аспектов и возможностей урегулирования проблемы. Это может включать разработку детализированных и

объективных моделей, построенных на базе статистических данных нового свойства, позволяющих осуществление комплексного анализа.

В целом, анализ методик социально-экономического ущерба, возникающего в результате ДТП, позволяет обозначить актуальность, сложность этой проблемы и необходимость дальнейшего изучения с целью совершенствования и универсализации методических решений.

Список источников

1. Методика оценки социально-экономического эффекта реализации мероприятий по организации дорожного движения / НИИАТ. – М., НИИАТ, 2021.
2. Методические рекомендации по оценке эффективности использования в дорожном хозяйстве инноваций и достижений научно-технического прогресса отраслевой дорожный методический документ ОДМ 218.11.006-2021 / Федеральное дорожное агентство (Росавтодор) – М., 2021.
3. Белогребень, А. А. Методика оценки социально-экономического эффекта от реализации проектных решений в области организации дорожного движения / А. А. Белогребень, В. В. Донченко, О. Н. Съедин // Научный вестник автомобильного транспорта. – 2020. – № 1. – С. 20-34. – EDN BFSMZM.
4. СП Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/?ysclid=ltsf7s9il8659189722>.

References

1. *Metodika otsenki sotsial'no-ekonomicheskogo effekta realizatsii meropriyatiy po organizatsii dorozhnogo dvizheniya* (Methodology for assessing the socio-economic effect of the implementation of measures for the organization of traffic), Moscow, NIIAT, 2021.
2. *Metodicheskiye rekomendatsii po otsenke effektivnosti ispol'zovaniya v dorozhnom khozyaystve innovatsiy i dostizheniy nauchno-tekhnicheskogo progressa otraslevoy dorozhnyy metodicheskiy dokument ODM 218.11.006-2021* (Methodological recommendations for evaluating the effectiveness of the use of innovations and achievements of scientific and technological progress in the road sector industry road methodological document ODM 218.11.006-2021), Moscow, Federal'noye dorozhnoye agentstvo (Rosavtodor), 2021.

3. Belogreben' A.A. Donchenko V.V., S'yedin O.N. *Nauchnyy vestnik avtomobil'nogo transporta*, 2020, no.1, pp. 20-34.
4. URL: <https://www.consultant.ru/?ysclid=ksf7s9il8659189722>.

Рецензент: В.И. Прусова, канд. экон. наук, доц., МАДИ

Информация об авторах

Самохвалова Жанна Павловна, старший преподаватель, МАДИ.

Алексеев Илья Павлович, студент, МАДИ.

Слученкова Галина Юрьевна, студент, МАДИ.

Information about the authors

Samokhvalova Zhanna P., senior lecturer, MADI.

Alekseev Ilya P., student, MADI.

Sluchenkova Galina Y., student, MADI.

Статья поступила в редакцию 05.03.2024; одобрена после рецензирования 05.03.2024; принята к публикации 15.03.2024.

The article was submitted 05.03.2024; approved after reviewing 05.03.2024; accepted for publication 15.03.2024.