

СОВРЕМЕННАЯ СИТУАЦИЯ ПОНИМАНИЯ

Шилдкамп Екатерина Александровна, канд. филос. наук, доц.,
МАДИ, Россия, 125319, Москва, Ленинградский пр., 64,
ekaterina.kosolapova@gmail.com.

Аннотация. Статья посвящена современной ситуации, в которой происходит и наша жизнь и наше понимание. Автор стремится рассмотреть структуру понимания в современном мире как многосторонний и многоуровневый процесс, в котором события, происходящие в современном мире важны так же, как язык, метаязыки и языки-объекты, а также дополнительные средства общения (эмпатия, асертивность, жестикуляция, контекст общения и др.). Автор показывает, что в современной ситуации понимание усилителем выступают не столько дополнительные средства общения и коммуникации, сколько сам контент. Для анализа истоков современной теории понимания, в которой ситуация понимания чрезвычайно важна, автор обращается к основателю философской герменевтики Х.-Г. Гадамеру [1], исследователю онтологического характера языка М. Хайдеггеру [2], теоретику языка Л. Витгенштейну [3]. А также современным блогерам, обозревателям и медийным персонам, которые являются трансляторами современного языка коммуникации. Автор представляет понимание не только включенным в культурно-историческую традицию [1] и определенным языковым контекстом, но и зависящим от того контента, который диктует определенный стиль поведения. Автор приходит к выводу, что понимание современной ситуации включает в себя новые способы и средства выражения смысла и происходит, и меняется в зависимости от изменения контента, то есть содержания сообщаемого.

Ключевые слова: понимание, герменевтика, язык, игра, диалог, историческая традиция, контекст, контент, диалектика понимания, истолкование, фейк, бот, агрегатор.

MODERN SITUATION OF UNDERSTANDING

Shildkamp Ekaterina A., Ph. D., associate professor,
MADI, 64, Leningradsky Prosp., Moscow, 125319, Russia,
ekaterina.kosolapova@gmail.com.

Abstract. The article is devoted to the current situation in which our life and our current understanding take place. The author seeks to consider the structure of understanding in the modern world as a multilateral and multilevel process in which events taking place in the modern world are as important as language, metalanguages and object languages, as well as additional means of communication (empathy, assertiveness, gestures, communication context, etc.). The author shows that in the modern situation understanding is enhanced not so much by additional means of communication and communication, but by the content itself. To analyze the origins of the modern theory of understanding, in which the situation of understanding is extremely important, the author turns to the founder of philosophical hermeneutics H.-G.Gadamer [1], researcher of the ontological nature of language M.Heidegger [2], language theorist L. Wittgenstein [3]. As well as modern bloggers, columnists and media personalities who are translators of the modern language of communication. The author presents the understanding not only included in the cultural and historical tradition [1] and a certain linguistic context, but also depending on the content that dictates a certain style of behavior. The author comes to the conclusion that the understanding of the current situation includes new ways and means of expressing meaning and occurs and changes depending on changes in the context, that is, the content of the message.

Key words: understanding, hermeneutics, language, game, dialogue, historical tradition, context, content, dialectic of understanding, interpretation, fake, bot, aggregator.

Введение

Мы живем в удивительное время, когда действительность меняется настолько быстро, что просто требует формирования новых условий формирования, восприятия и реакции на информационный контент. Практически это новые условия понимания мира. Возможно, сам мир меняется на глазах настолько, что меняет наш традиционный подход и традиционное понимание. Теоретик философской герменевтики Х.-Г. Гадамер сказал бы, что мы каждый раз имеем дело с новыми условиями восприятия информационного контента. Нет раз и навсегда заданных или «удобных» условий [9]. Что это означает? Это значит мы можем пользоваться любыми методами познания, но выбираем мы их каждый раз заново. Те, кто хочет «стабильности» в ситуации, попадают в болото прошлых восприятий. Она, кстати, зависит от меняющихся

условий, в которых мы живем. Некоторое время назад в своей статье «Коммуникация как путь понимания (на материале философской герменевтики Х.-Г. Гадамера)» я писала о современных формах коммуникации и об информационном буме, который случился с появлением интернета [5]. Что осложняет понимание современной ситуации? Во-первых, это информационная революция – информация поступает в таком плотном количестве, что без посторонней помощи ее трудно бывает систематизировать. Как разобраться в потоке информации? Во-вторых, это содержание информации. Каждый канал как интернет, так и телевизионный, старается показать наиболее «горячие» новости. Как выбрать интерпретаторов современности, которые говорят правду? В этой ситуации на роль интерпретаторов претендуют ведущие телепрограмм, обозреватели, блогеры, медийные персоны, выступления и передачи которых мы смотрим и подаче информации которых мы доверяем. В условиях огромного количества противоречивой информации каждый человек прибегает к своему, условно говоря, «источнику правды» и ждет от него объяснения и истолкования. Во-вторых, когда современная действительность не только быстро меняется, но еще и может иметь неопределенное развитие, люди ищут поддержку у представителей власти или у тех информационных каналов, которые транслируют позицию власти. В обоих случаях понимающий понимает не непосредственно, а через представителя или авторитетную фигуру, которой он доверил трактовку информации для себя. То есть можно еще раз повторить, что отличительная черта современного понимания – это опосредованность восприятия и интерпретации. Понимание становится не только опосредованным, но и более эмоциональным. Какая опасность появляется в эмоциональном восприятии? Опасность «отзеркаливания» чужих эмоций, присоединения к эмоциям передающего, поляризация мнений, в которой отсутствует «золотая середина». Наша восприятие становится

менее последовательным, более хаотичным, из общего контекста могут выхватываться те или иные информационные блоки, которые сильно повлияли на слушателя, но которые слушатели не смогут легко проверить. А также восприятие становится поляризованным в зависимости от того, под каким углом зрения подается информация.

Ситуация понимания

Наше время является временем тектонических изменений: пандемия, экономические санкции, спецоперация на Украине, страх за свою жизнь и жизнь родных, неясное будущее, непредсказуемость развития событий в мировом масштабе. Современная действительность требует от человека устойчивости, спокойствия, взвешенности мнения. Но именно это и трудно сделать. Многие средства массовой информации стремятся поразить читателя или зрителя, приводят ужасающие факты. Эти угрозы, даже, если они не реальные, а придуманные, усиленные, дорисованные, делают ситуацию понимания все более иррациональной.

Какие методы у нас есть, чтобы выплыть в информационных потоках? Во-первых, это метод задавания вопроса и слышания ответа. Своеобразный диалог с предметом исследования, где понимающий задает интересующий его вопрос исследуемому предмету и ищет ответ. Для вопроса нужно быть осведомленным о предмете вопрошания. Значит, хочешь не хочешь, но придется разбираться в новостях. Как быть, если неопределенность последствий ситуации настолько возрастает, что будущее кажется непредсказуемым? В этом случае придется выбрать тех исследователей, интерпретаторов, которые наиболее приближены к правдивому изложению. Возможно, выбирать «золотую середину» из нескольких интерпретаций.

Вспомним метод «трабл шутеров» [6, С.156]. Чем отличаются они от других людей, которые работают на предприятии, но не могут преодолеть кризис. Срабатывает «стороннее наблюдение», наблюдение новичка,

свежий взгляд на вещи. Эти специалисты не включены в эмоциональные сетования сотрудников, они не относятся ни к какому сложившемуся рабочему «клану». Они даже не дружны с руководством. Они – нейтральны, а потому – объективны. Они проверяют. Возможно, в настоящей ситуации, в сегодняшнем дне, изобилующем разными интерпретациями развития событий, также лучше всего стать таким невовлеченным, нейтральным разведчиком и, по возможности, проверять факты. Эта точка зрения поможет в ситуации изобилия «фейковой» информации, которой тоже страдает современное информационное поле. И сегодняшние читатели и подписчики информационных каналов нарабатывают новое умение – выбирать правильный источник, отличать или проверять информацию на истинность. Выбираются не просто отдельные личности, а новостные агрегаторы, куда консолидируется информация из разных информационных источников. Этот агрегатор по сути является «ручной работой» («Караульный»). Авторы агрегаторов выбирают источники информации, с которыми они работают. Поэтому получается двухступенчатый отбор. Такие двойные фильтры нужны еще и для того, чтобы ориентироваться в ситуации. Сейчас на место прямого участия в событиях, проверки сообщений через прямое участие приходит опосредованная проверка. Понимание перестает быть непосредственным, оно обрастает интерпретациями как океанский лайнер ракушками.

«Доминирующая сегодня коммуникационная функция информации, а не информация, как знание или предмет, способна вызывать новые операции, транслировать символы, побуждать к действию, мотивировать действия человека» [7, С.5] Это значит, что современная информация, особенно так, которой мы верим, способна побуждать к действию большие группы людей. Последствия верной или искаженной подачи информации могут стать решающими. И мы сейчас видим эти последствия во время освободительной операции на Украине, когда открываются последствия

пропаганды фашизма для страны, которая участвовала в победе над ним 80 лет назад. Поэтому возможно предположить, что беды приносит не информация как таковая, а ее искаженная подача. Вспоминается знаменитый фильм «Хвост машет собакой», в котором авторы показали, как легко можно обмануть зрителя и завладеть его вниманием со помощью разных достаточно простых приемов.

Диалог с ситуацией понимания

Вспомним вместе с Гадамером Сократа платоновских диалогов. Понятно, что его образ – смещенный, то есть на него наложена точка зрения Платона [8] и точка зрения Гадамера [1, Сс.536-537]. В «чистом виде» образ Сократа мы не получим, так как он не оставил после себя письменных трудов, которые могут быть интерпретированы непосредственно. Поэтому мы имеем дело с интерпретациями интерпретаторов – в нашем случае Платона, Гадамера. Эта ситуация необыкновенно похожа на современную ситуацию понимания, когда мы не видим событий, не участвуем в них, но сталкиваемся с их «многослойными» интерпретациями. Как добраться до «сухих фактов», до истины? Ирония Сократа – его поиски истины через отрицание предыдущих или предлагаемых собеседниками вариантов [8, С.113-157]. Этим отрицанием Сократ побуждает людей думать, отличное, кстати, побуждение. Один мой студент сказал: «Философы ничего не делают, они только думают». Забавная мысль, ведь именно философское размышление сейчас как никогда актуально. Поиски истины или допущение собственной возможной ошибки спасает от жесткости интерпретационного подхода. Диалектика Гегеля – тезис, антитезис и синтез, а не тезис и антитезис. Мы имеем дело не с черно-белым, а цветным миром. Сейчас многие люди столкнулись с жесткостью интерпретаций. На страницах социальных сетей вспыхивают перепалки и словесные баталии, запущено много фейковых ботов, что не облегчает ситуацию понимания. Настало время подняться

над горизонтом и взглянуть на вещи с философской позиции, рассмотреть развитие с точки зрения исторического метода.

Заключение

Современные исторические процессы ведут к очень большим изменениям. Тут задействована перестройка глобальных экономических систем. Мы, слушая сегодняшних интерпретаторов, должны задать вопрос, который позволит увидеть ситуацию в ее открытости, развитии, исторической перспективе. Если мы вспомним Эдварда де Боно и его «Шесть шляп мышления», то самой активной становится на сегодняшний день белая шляпа, которая задает точные логические вопросы и практически исключает эмоциональность. Кому выгодно? Какая перспектива?

Современность возвращает надлежащее место не только пониманию, но и идеологической позиции, но об этом следует писать отдельную работу.

Список литературы

1. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод / Х.-Г. Гадамер – М.: Прогресс, 1988. – 704 с.
2. Хайдеггер, М. Бытие и время/ М. Хайдеггер – М.: «Академический проект», 2015. – 460 с. ISBN: 978-5-8291-1791
3. Витгенштейн, Л. Философские работы. Ч. I / Л. Витгенштейн – М.: Гносис, 1994. – 612 с. ISBN: 5-7333-0485-6
4. Берн, Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры / Э.Берн - М.: Эксмо, 2014. – 576 с.
5. Косолапова, Е.А. Коммуникация как путь понимания (на материале философской герменевтики Х.-Г. Гадамера) // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2017. – № 1(11).
6. Косолапова, Е.А. Эмоциональная компетенция лидера / Е.А. Косолапова // Менеджмент сегодня. - 2010. - №3 (57). - С.150-157.
7. Волобуева, Л.Н. Информационная культура как предмет философского анализа / Л.Н. Волобуева // Актуальные проблемы философии и политологии: сборник научных трудов. – М.: МАДИ, 2015. – С. 4-20.

8. Платон Диалоги. – М.: Мысль, 1986. – 607 с.
9. Письмо Х.-Г. Гадамера автору, Екатерине Шилдкамп (Соколовой) от 20 октября 1986

References

1. Gadamer H.-G. *Istina i metod* (Truth and Method), Moscow, Progress, 1988, 704 p.
2. Heidegger M. *Bytiye i vremya* (Being and time), Moscow, Akademicheskii proyekt, 2015, 460 p.
3. Wittgenstein L. *Filosofskiye raboty* (Philosophical works), Part I, Moscow, Gnosis, 1994, 612 p.
4. Bern E. *Igry, v kotoryye igrayut lyudi. Lyudi, kotoryye igrayut v igry* (Games that people play. People who play games), Moscow, Eksmo, 2014, 576 p.
5. Kosolapova E.A. *Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura*, 2017, no. 1(11).
6. Kosolapova E.A. *Menedzhment segodnya*, 2010, no. 3 (57), pp.150-157.
7. Volobueva L.N. Aktual'nyye problemy filosofii i politologii: sbornik nauchnykh trudov, Moscow, MADI, 2015, pp. 4-20.
8. *Platon Dialogi* (Plato Dialogues), Moscow, Mysl', 1986, 607 p
9. Pis'mo KH.-G. Gadamera avtoru, Yekaterine Shildkamp (Sokolovoy) ot 20 oktyabrya 1986 (Letter H.-G.Gadamer to the author, Ekaterina Shildkamp (Sokolova) from October 20, 1986).

Рецензент: М.Г. Штракс, канд. филос. наук, проф., МАДИ